

# 莫讓天災之始 成爲人禍以終

一千四百億元治水預算 應有前瞻思惟

文 / 呂理德整理

**水**患奪去了不少人命，更造成巨額天然災害損失，成爲嚴重的民瘼。在這樣全民高度共識下，立法院通過了一四一〇億元的治水預算。

## 救命錢要花在刀口上

一四一〇億元是救命錢，一分一毫都必須花在刀口上，發揮最大的效用。然而從中央到地方，如此龐大與複雜的行政體系，如果沒有

嚴格的計畫與監督，將可能造成錢花了，但是水患依然不斷的發生。

## 產官學界共同為治水把脈

這一次，我們賣了公賣利益股票，籌措了一四一〇億特別預算，如果我們不好好用，就可能成爲黑白兩道，地方派系分肥的對象，因此我們要問：難道台灣還有另一個一四一〇億元嗎？

在政府決定大力治水之

際，時報文教基金會持續關懷水資源，舉辦《錢給了！水患能了？》座談會，討論議題共有三重點，一為一四一〇億元的治水預算決策是如何形成？其綱要計畫為何？其次，治水計畫如何因應氣候異常？三為相關法令、政策與治理措施如何與治水預算配合？

## 余範英：未見周延計畫

《錢給了！水患能了》座

談會主持人，時報文教基金會董事長余範英致詞時指出，時報文教基金會長期以來關懷河川、水資源，也實際參與行政院國家永續發展委員會，以永續的水環境為努力的目標。八年八百億的治水方案提出，是我們所樂見的，然而二〇〇五年六月十二日中南部豪大雨後，治水預算雖經討論，但不見周詳，開始泛政治化。

整個治水計畫激增至一四



◆座談會現場實景。

一〇億元的工程規劃，並未見到詳細的Master Plan，忽略氣候異常問題的嚴重急迫性，內容重點偏向工程，缺乏前瞻的思維；對於中央、地方的監督、管控，工作小組及推動小組能否達到一定的績效，也值得觀察。

#### 賴幸媛：錯誤的政策比貪污更可怕

立法委員賴幸媛說明，她在立法院審治水預算時，就發現到預算中看不到細部計畫，計畫內容簡單、粗糙。到雲嘉南和石門水庫實地勘查，心中感受更深刻。

第一個感受是「防貪應勝於防川」，如果因為沒有好的工程規畫致使落實執行時的品質不佳，再多的金錢投入都只是徒勞，對問題的幫助不會有多大助益。

其次是錯誤的政策比貪污更可怕，治水是一定得做的！由於氣候變遷的關係，也由於雲嘉南地區長期地層

下陷，外水高於內水，逢雨必淹，問題當然是必須處理的，但如果政策的方向，政治資源的分配多於真正解決問題的話，那恐怕錯誤的政策遠比貪汙更可怕。

#### 李鴻鈞：淪為選舉加碼

治水為何要八年，在於年年淹水都以尚未治水完成為藉口，立法委員李鴻鈞強調，口號可以喊好幾年，尤其在「加碼」後，立委更可在選舉時，作為自我宣傳，代表為家鄉爭取到經費，大從政黨、小到立委，都為選舉，水卻根本治不了。

在整體預算分配中，彰化縣九十三年地層下陷達到十四·二公分、雲林下陷十·六公分、台南約二·八公分、高雄為一·二公分，但預算額度卻和嚴重程度無關，雲林縣所獲預算為三十八億元，台南竟也有三十七億元、高雄二十七億元，都可看到以錢「鞏固選票」的

痕跡。

#### 林聖崇：創新想法 拒絕一味妥協

台灣環境被破壞嚴重，也會影響台灣人生存，行政院永續發展委員會委員林聖崇主張固本台灣，如果大家不以謹慎的態度看待，未來問題將會更大。治水預算從八百億元膨脹到一千四百億元，環保團體一直在防堵，要求加入政策環評，卻有些立委刻意阻撓。面對愈來愈多變的環境，不論是技術官僚或文官體系一定要更有創新想法，而不是一再和民代和政治妥協。

從台灣大學退休的教授張石角斬釘截鐵地說，「錢給了！水患能了？」，答案確定是不能。凡是天災都無法徹底解決。問題在於水患能夠減少災害到多少程度。長期以來，決策單位最大的錯誤就是，平常經費給太少，但災害發生後就給大筆經

費，好比是餓肚子很久，但發生問題後，卻要一頓吃三餐的量，這樣一來解決的計畫自然倉卒、粗糙，又怎麼能根治水患？

#### 林盛豐：留給專業空間

治水預算的規模上千億，為期八年，而石門水庫是六年。實踐大學教授林盛豐指出，需要給執行機關多點時間做規畫，該怎麼去做主要還是在於政府，媒體其實很清楚整個狀況，很多時候卻沒有出來講一句公道話，部分立委的干預也是共犯。關於水患治理問題，希望大家以宏觀的角度來看，系統地來看，給專業空間。

台北縣副縣長李鴻源認為，治水計畫只看到工程手段，沒有看到非工程手段，剛才談到的國土規畫、農業政策等政策面，都不是水利署或水保局可以處理的，一定要行政院的層級，只不過行政院恐怕沒看到這麼遠。



◆ 賴幸媛 / 立法委員



◆ 李鴻鈞 / 立法委員



◆ 林聖崇 / 行政院永續發展委員會委員



◆ 林盛豐 / 實踐大學教授

這是令人擔心之處。

**陳鎮東：氣候變遷未來十年都無法解決**

全球氣候改變主要還是溫度的上升，治水報告中都提到雨量增加，中山大學教授陳鎮東提醒，可是卻沒考慮到溫度上升導致蒸發量也增加的問題。萬一我們碰到一、兩年不下雨的話，土壤乾旱程度會比以往嚴重。目前從全球各地已經看出來，很多公式已經過時了，相關的工程規範可能都必須要改，顯然在未來的十年都無法完全解決這個問題。

**楊重信：建立民間監督機制**

文化大學教授楊重信建議時報文教基金會成立一個民間監督團體，結合專業與各界人士嚴格監督政府，不停的開公聽會，要專業治水而不是政治治水。

水利署署長陳仲賢回應，治水經費的分配不可能有藍

綠之分，第一階段經費是依據規劃的程度分配，台南預算多是因為將軍溪已經規劃完成到執行階段。而治水和政黨輪替更是一點關係也沒有，但會中提出在治水過程要有一些監製機制、整合機制和公聽會等的運作，這些他相當同意。

**湯曉虞：學會尊重自然**

水土保持觀念其實一直都在改變，如今也不再認為是人定勝天，而是要尊重自然、永續發展。農委會水土保持局副局長湯曉虞也主張，不管是治理易淹水地區或石門水庫，都有優先順序，容易崩塌地區就讓它自然復育，但有部分地區如應該遷居、遷建，內政部若能協助安置，就可以不開放。但在政策尚未定出前，要不要處理？不處理的話，萬一發生災害，誰負責？畢竟不能放著居民不管，山地管理不能只靠山坡地保育和水土

保持就可以，還要因應區域計畫法和土地使用，都應整體考量。

河川保護小組召集人林聖芬語重心長地說，監督機制的建立最為重要，像是國會監督即使會遇到護航的壓力，還有輿論監督的部分，大家可以看到中國報系和時報文教基金會等，長期來有這樣的關切，並針對這樣的個案發揮媒體的效用，不過如何結合民眾的監督是更值得深思的課題。

**治水七大主張堅持永續發展**

與會學者專家共同發表下列七項治水主張，呼籲朝野都能摒棄意識形態，為追求永續發展的治水工作努力，七大主張如所述：

一、治水問題在政策，應堅持永續發展的核心價值；行政院應整合相關部會，並負政策成敗之責。

二、行政院必須提出治水綱要計畫，內容包括產業政

策、土地使用的調整等非工程段，減少過分依賴工程手段。並盡速完成國土計畫相關立法工作。

三、治水政策及綱要計畫必須政策環評，逐年編列預算，並嚴格審核。急迫的治標性可先行。

四、治水計畫必須建立專業對話，考量永續發展、全球暖化等課題，加速修正相關法令與設計規範，落實於相關治水工程。

五、行政部門應強化民間參與及監督機制，以達到共同治理，永續發展的目標。

六、立法部門亦應強化溝通及監督機制。立法院目前一年一次治水預算專案報告易流於形式，應舉辦相關聽證會，廣納專業及民間意見。

七、社會應建立監督立法院及地方民意機關之監督機制，以免龐大治水預算落入政治分贓。民意代表同時應強化專業知識。



◆ 陳鎮東/中山大學教授



◆ 楊重信/文化大學教授



◆ 陳仲賢/水利署署長



◆ 湯曉虞/農委會水土保持局副局長