



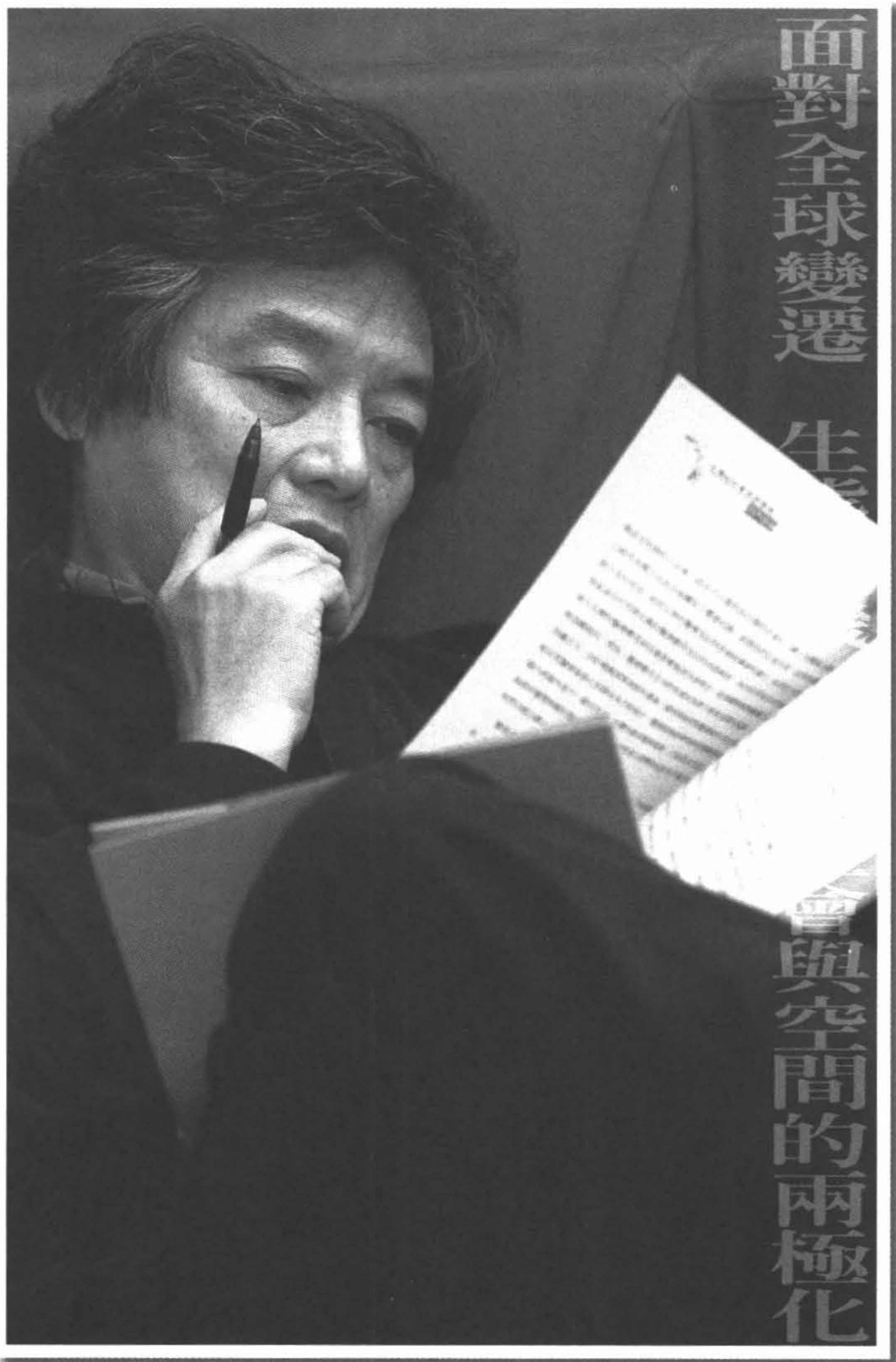
■ 夏 鑄 九

美國加州柏克萊大學建築博士。

現任國立台灣大學建築與城鄉研究所所長。

專業領域為建築社會學、都市社會學、空間的政治經濟學、規劃與設計理論、建築與都市史、古蹟保存、都市設計、都市規劃、建築設計。

著作有《現代性的移植與轉化——論現代建築在台灣》、《漢寶德的建築省思》、《爭論公共性——公共空間中的公共藝術》等中、英文著作。



「對知識分子來說，學院不是他自我封閉的領地（台灣還沒有形成象牙塔的條件），而應該是他參與、甚至是干預社會的基地，」夏鑄九說，學院是知識分子改造社會最自在、也最有條件的場域，「因為在這裡，你不只是一個人單獨去做什麼，而是有一群人具備專業技能與分析性知識，與社會的變動相接合，力道更強。」

透過課程規畫與學院的改革，面對全球資訊化、社會極化、空間隔離、生態危機、永續發展的挑戰等現實問題，夏鑄九以學院為基地，展開一方面是挑戰既有體制、改變既有狹隘的專業觀點，另一方面則是拉高學院專業「空間」可能的行動。他認為，知識工作者應該將自己的專業與社會發展的大方向結合起來，體現對在地的關懷，並有能力迎接全球視野下的專業新定位。夏鑄九說，這需要兩個條件，第一是不能欠缺知識能力，這樣才可能掌握問題的要害、提出有意義的觀點；第二，要具備歷史縱深的視野，通過對歷史的認識，我們才有辦法認識自己，建構主體，也才有能力去思考未來的道路，夏鑄九稱此為「反身之鏡」。

依夏鑄九的觀察和理解，這兩點，台灣的知識界都嚴重不足。「台灣學術界正沒有自覺地在新自由主義的壓力下，以過於膚淺的標準建立學院裡的領導權，」夏鑄九說，所謂的過於膚淺的標準意思是指在學術領域裡也向市場法則看齊，要求競爭、追求量化，表面看來似乎是為了增加生產力，「其實是透過制度的力量強化國家對知識勞動力的管理。」

夏鑄九說，在這種高度剝削下，第一是學術工作者過勞死，也讓他們「根本沒有功夫來管國

家社會的事。」其一，SCI（科學引文索引）、SSCI（社會科學引文索引）行之過度，是不尊重不同學域之間的差異，「更傷害了學院本身的知識深度，讓知識分子沒有足夠的人文視野，同時，」夏鑄九認為，也大大削弱了學院的自主性，「十分地可笑，也是台灣學院的悲哀」。

此外，夏鑄九認為，台灣知識分子對歷史缺乏足夠的認識，「這形成社會面向世界新秩序一個很大的困難。」他說，現在最熱門的議題就是談自主性，但夏鑄九看到的台灣是，在國族認同的分裂下，「沒有面對中國的能力，沒有面對自身歷史根源的能力，更沒有建構主體性的能力。」嘆了一口氣，他說，中國的崛起是全球化年代全世界都關注的事，「台灣卻被綁在虛假的統獨議題上，加上過去長期反共教育造成的盲點，國族認同的分裂，藍綠兩分法，省籍論述的地方偏見，最後，導致排外性的本土主義崛起，台灣在全球化年代自限於一種認同政治所造成的內爆困境。」

社會學者葛蘭西（Antonio Gramsci）和薩依德（Edward Said）期許知識分子能夠在社會上形成一種組織性的批判力量，直接投身，以行動干預社會的改變，但夏鑄九認為，目前台灣不容易期待，「但是，至少知識分子總得是個關心公共爭議的公共知識份子，例如反戰、政治民主化過程中的執政與腐化問題、支持樂生療養院保存、關心弱勢的新移民、族群和諧、兩岸：等現實議題展現參與的熱情，並且提出有反省、具批判性的觀點吧。而發言、文字、辯論、論壇、參與等，都是可以實踐的不同方式。」這次在陽明山上，他看見一種經過長久安靜後、知識界想要抒發的氣氛，「或許這會是個好的開始。」

面對全球變遷、生態危機以及社會 與空間的兩極化

——一個學院再發展方向的反思

——夏鑄九

本

文期望對台灣大學建築與城鄉研究所的經驗提供一個批判性的回顧，將其教訓貢獻於會議的討論，並藉此反省我所未來的教育目標與教學方向。卅年回首，反省向前。做為台灣大學建築與城鄉研究所的資深教師與現任的行政負責人，本文由理論的與專業的角度，面對全球經濟競爭與都會區域崛起，全球氣候變遷與生態危機，所亟需面對的地球暖化、海平面上長、以及掌握永續技術（sustainable technology）、替代性能源、低碳城市（low carbon city）、永續城市等，記取教訓，回首反身，繼續向前。

因為一些人事問題的催化，學生們自己提出了《本所發展與定位芻議》。¹ 回應學生的期待，我們被迫提出未來的展望。面對當前空間與社會的巨變，在二〇〇〇四年，學

生們提出改革的要求，簡稱為《芻議》。於是，教師提出新的因應方向，回應學生的期望，²推動機構本身在改革過程所亟需的人事、教學與研究的再結構。

為了突破前述困境，回應學生的期待，我們提出未來的展望如下：

壹、關於建築與城鄉研究所未來的發展

一、問題與挑戰

面對全球都會區域之浮現、創新氛圍建構的必要性、生態危機與永續城市的急迫性、社會片斷化日益嚴重的趨勢，提出研究與教學升級計劃，進行全球資訊化時代的規劃與設計的教育改革。

二、全球視野下的台灣

什麼是建築與城鄉研究所的下一步？換句話說，新的專業學院（professional school）的新視野為何？尋求專業出路其實意味著必須結合摸索台灣的可能性，引領改

¹全名稱為：台灣大學建築與城鄉研究所學生會（2004），《本所發展與定位芻議》。

²夏鑄九（2004），『回應我所學生的教學改革芻議』，12月24日。

公戰



變，界定方向。

下階段對台灣的想像為何？建築與城鄉專業學院能提供由國土規劃到設計做為創意產業，由城鄉風貌塑造到社區營造：的專業者與研究者。考量台灣的特殊性，在象徵的措辭上，我們可以說：一如清明上河圖裡的橋樑寓意，以專業與學術能力，支持台灣走向全球的節點與橋樑，而不是內向的部落與橋頭堡。（見上圖，宋張擇端清明上河圖）

三、塑造台灣的空間構想

（一）打造都會區域（metropolitan region, mega-city, city-region）

過去，土地改革、加工出口區、高科技科學園區，是銘刻台灣經驗與教訓的地方象徵，然而，下一里程的台灣特

色呢？過去，在經濟結構、社會組織、文化表現上，在政治冷戰與經濟的國際分工下，經濟是代工，設計是複製，文化是模仿西方（也就是美國）。

當前，台灣的經濟動力全球流動，表現為越界的網絡！然而，歷史的鎖鍊，使得台灣的政治竟然成為對立面。³

終究，在台灣，主要是台灣西海岸，做為多中心的全球都會區域已經浮現，北台、中台、南台三個次級都會區域亟需經營，我們必須乘勢而起。換句話說，在世界上被看到的的是兩千萬人口的集居過程所形成的流動的節點，而非過時的、封閉內向的國族國家領土。

我們要有能力迎接與打造全球都會區域。在全球都會區域，一方面，高鐵與Internet網絡成為流動骨幹，國際機場、國際港、資訊港、園區、工研院、大學棋布，例如台清交的主要校園分佈……，接合國際學術與專業社群。

可是另一方面，我們需有能力重新理解連結在全球經濟中的不連續區段與不均等發展。因切斷 (switch off) 與繞行 (bypass) 效應所形成的社會排除 (social

³ 夏鑄九 (2000)，『全球經濟中之跨界資本：台灣電子工業之生產網絡』，《城市與設計學報》，第11、12期，頁1-37。

exclusion)，造就了與全球資本主義經濟痛養無關的，大面積土地與被放棄的人口，如邊遠地區與離島，區域間的差距與都會區域內的脫落社區都較過去的台灣嚴重得多。因此，建築與城鄉專業學院做為扣和社會脈動的，有理想的學術與專業基地，必須同時關照被繞道而邊緣化的區域，脫落的地方，被忽視的社區！

(二) 進一步認識全球都會區域的架構與所需的專業能力：

— 由於全球經濟競爭的現實壓力，必須面對全球都會網絡中的節點與創新氛圍 (milieu of innovation) 建構；

— 由於全球氣候變遷與地球暖化加劇，必須正視生態危機城市；

— 由於納入全球資訊化資本主義，必須處理社會片斷化與空間隔離；

— 規劃與設計的新角色與作法：譬如說，區域發展與建構都會區域、國家的規模重整 (state rescaling、再尺度化) 之下的都會治理 (metropolitan governance)、策略性規劃與市民參與、生態規劃與永續發展、城市的建築 (architecture of cities, architecture of urbanism)、⁴ 公共空間的營造與意義競爭、社區營造與草根社會培力的空間、設計做為文化創意產業、設計做為溝通的空間、掌握信息技術與 Internet 的能力……等等，都關係著全球信息化時代的規劃與設計新角色與作法。

總之，對一個東亞的新興工業體下的專業學院而言，這裡已經不能再是模仿、代工與

複製。重新建立目標，專業與研究能把握機先，專業與研究才終能與國際社群平起平坐。

貳、關於建築與城鄉研究所教學重點的延續與調整

一、專業通才教育的目標持續：人民導向的地方營造與治理

為了將目標持續，我們進一步界定專業通才教育的內涵：人民導向的地方營造與治理 (People-based place making and governing)，做為我所的發展方向。⁵ 我們的教學，持續將目標放在整合既有的規劃與設計專業領域裡的建築、都市計劃、地景建築三者，所能共享的課程，做為碩士學程之專業通才教育，不受制於狹隘專業的分化。即使未來成立了專業學院，不同的三個研究所，建築、地景建築、都市與區域規劃三所的一年級學生，仍然應該共同修習規劃與設計理論，以及，一年的共同實習，作為確保延續

⁴ 在全球化年代的建築師與建築教育最嚴重的問題，莫過於全面為明星建築師與建築商品的符號化所俘虜，在現代專業者形成的歷史之中，他們其實是當前都市實踐中最缺少社會關懷，最形式主義取向的代表，完全失去面對城市的知識，失去面對市民的能力。

⁵ 見：關於所務未來發展方向的討論，會議記錄，台北，酩品行，2007年10月10日，王鴻楷教授的書面資料。詳後討論。

專業的通才教育理想的落實過程。

這也是以實質空間的規劃與設計做為專業技能的核心，在這基礎上，尊重教師之不同研究方向，將學生的論文延伸至不同研究領域，主要包括了建築、社區設計、參與式設計、人與環境研究、性別與空間、古蹟保存、建築與都市史，空間的政治經濟學、空間的文化研究、永續城市、成長管理、區域發展、都市與區域政策、住宅、都市防災、資訊城市與社會、地理資訊系統：等等。

面對資深教師逐年退休，前述的核心目標與核心價值的維繫與發展，除了在未來師生的專業與社會實踐中去實現之外，或許，曾經有博士生一再建議，應該考慮致力於一種學科傳統的建構。這是理論與認識論層次的工作。面對當前社會理論拒絕形式化理論的知識時勢之下，⁶為了知識與專業技能的制度性積累，卻同時具備對語言權力與制度的自覺，或許，一種有反身性的，主體與語言迷宮（labyrinth）的歷史寫作，是比建構一種制度性知識權力表現的完整球體（sphere）的歷史觀，⁷更能符合未來專業與社會實踐的期待。這不正是：『明白四答，能無知乎？』⁸

⁹Castells, Manuel (1983), *The City and the Grassroots*, Berkeley and Los Angeles, California: University of California Press.

二、我們鼓勵跨國、跨校、跨學門的教研合作及交流。

近年如：John Friedmann (傅約翰)，渡邊俊一，郭彥弘 (Reginald Yin-Wang Kwok)，楊鴻勳，延藤安弘，David Harvey...等等，已經、正在、或是即將來所，擔任客座、講座、甚至是特聘講座教授。與荷蘭台夫特技術大學 (TU Delft) 環境設計學院簽訂『雙博士學位計劃』、與荷蘭台夫特技術大學、北京清華大學，合辦國際城市論壇 (IFOU) 學術會議。在跨界教學上，近年為了鼓勵越界合作與實習，我們有：

(一) 二〇〇五至二〇〇六年與西安西北大學考古所、夏威夷大學共同參與漢長安城遺址的規劃；

(二) 二〇〇六年冬至二〇〇七年春，國際黑面琵鷺黑面琵鷺後援聯盟 (SAVE, Sponbill Action Voluntary Echo International) 與美國柏克萊加大環境設計學院地景與環境規劃學系，共同舉辦跨國學生合作競圖計劃；

(三) 二〇〇七年春，參與中亞吉爾吉斯的大學校園規劃與設計；

⁷ 注意球體與迷宮兩者之間意象對照的辯證法，參考：胡恆 (2006)，『《球與迷宮》及其他』《建築師》，12月，頁：60-72。

⁸ 修道難易，見：老子，『玄德章第十』，《道德經》。

(四)二〇〇七年春，與荷蘭代爾夫特技術大學合作，推動四川瀘沽湖摩梭人母系制度的札瓦洛村為代表個案的摩梭村落與母系文化保存。

三、我們肯定以批判的角度，反省專業者與制度的不足，推動都市改革。

今年秋季的學期起，一年級的實習課教學將以泰雅族原住民村落的規劃與設計問題做為實習課的真實對象與真實基地。二〇〇七年秋季班開始，連續三年，由水保局委託，將以離台北市地理距離並不遠的桃園縣、新竹縣石門水庫上游集水區的，泰雅族村落做為基地。這裡是全球化的年代台灣社會底層最貧困的人民。⁹一年級實習課，將透過參與式規劃與設計，針對桃園縣復興鄉與新竹縣尖石鄉，十餘個泰雅族原住民村落，提供專業服務。對需要確立專業者價值觀的第一年研究生而言，這是有意義的教學經驗。而我們的新進師資聘用上，毫無疑義地，能夠投入心力，帶動學生的熱情，提供日趨片斷化社會的專業協助，才是我們最需要的接班新教師。要在這些師生互動身上，達成前

⁹ 可以參考紀錄片金馬獎導演楊力州拍攝的《水蜜桃阿嬤》，片中描述新竹尖石鄉泰崗的一位阿嬤，她的媳婦、兒子和女婿都自殺身亡，留下這個家七個小孩。在雲霧遼繞的美麗山間，沒有美麗的童話故事，只有阿嬤和七隻小鞋的辛酸記錄。楊力州導演談《水蜜桃阿嬤》拍片過程與宣傳的資料，見：<http://edenblog.eden.org.tw/index.php?op=ViewArticle&articleId=121&blogId=1> 至於分享《水蜜桃阿嬤》3分鐘版短片，見：<http://blog.vista.tw/archives/2007/06/13/629>

述的，我們最重要的專業教育的核心目標。

眾所周知，學生們曾不同程度地參與在近年台灣社會的變動過程之中，推動空間的改造，諸如：無住屋運動、野百合學運、土地改革運動、新女廁運動、十四、十五號公園運動、三重後竹圍、大理街鄰里公園爭取、九二一大地震後全員投入災區重建計劃、寶藏岩保存、樂生療養院保存、山仔后美軍宿舍保存等等，不勝枚舉。我們肯定以批判的角度，反省專業者與制度的不足，推動都市改革。

參、未來的人事與制度改變

一、新進教員的聘任與問題

除了爭取中研院與校內相關系所（例如，中研院經濟所彭信坤老師、台大政治系江瑞祥老師、台大藝術史研究所黃蘭翔老師、台大地理系徐進鈺老師、台大土木系李鴻源教授等等）教師的支援，如合聘、開課、指導論文等協助之外，在本身亟需的師資聘任上，獲得校長支持，運用五年內將退休的教師員額，一共有五個員額，立即可以物色新進教員。在這一年的公開聘任過程中，一位地景建築專長的副教授，與一位社區規劃與設計，或者說，長於實質規劃與設計的助理教授，已經通過新聘；也獲得了兩位專長於

可持續性技術、可持續城市、替代性能源與低碳城市的兼任教師。另外，兩位專長是區域發展與政策規劃，以及，中國的都市化的副教授與助理教授，將在下半年完成行政程序。

目前最棘手的是建築設計專長的專任教師尚未有著落。即使我們由教育部爭取到極為難得的，建築設計就是文化產業（architectural design as cultural industry）的一名額外的專任名額，也同樣有學院起聘的困難。目前，我們暫時得到資深的兼任專業教師，漢聲雜誌社社長黃永松，在兩岸間繁忙的民間手藝調查與創意設計實務工作中拔刀相助。在他退休之前，專任一年，解除了我們的燃眉之急。但是，在黃教授屆齡退休之後，我們仍然急需年輕的師資接班。

其實，除了建築相關的人才確實不容易尋求之外，目前台灣的學院制度，還是未能充分瞭解與尊重建築設計做為一種專業學科，它在國外的專業訓練是碩士學位，而其專業實務工作的表現是關鍵的評估標準。可惜，理工學院在競爭人才的關鍵時刻，仍然難免認為這是降低學校師資水平的有風險作法。¹⁰ 尤其，面對當前新自由主義意識形態所啓動的對學院競爭的龐大壓力，大學的商業化，菁英教師的階層化與保守自利傾向，是全世界的大學在嚴苛競爭之下的共同挑戰，世界一流的哈佛大學尤其如此。¹¹ 而在台灣制度不健全的學院中的專業教師，或者說，設計教師的壓力，因不易被理工學院的學院領袖真正理解，矛盾特別巨大。¹² 這是未來建築與城鄉研究所在下一回合發展面臨的重

大挑戰。

二、在工學院之內，或是未來可能的永續發展學院之內，成立建築與城鄉專業學院，尋求制度上的突破

因為建築師、地景建築師、城市規劃師，在國外，都是具證照制度支持的專業者，台灣制度不健全，僅建築師有建築師法與建築師考試制度，餘為技師，與土木技師之間，形成不必要的利益衝突。以及，為了因應教育制度內的評鑑與競爭，校長已經應允，期望短期內，在工學院之內，成立在學術上的，而非行政上的，建築與城鄉專業學院 (Professional School)，分建築 (architecture)、都市與區域規劃 (urban and

¹⁰ 舉例而言，資深的專業工作者大多僅具專業訓練的碩士學位，不太可能獲得學術研究訓練的博士學位，因此很難在理工科價值掛帥的台灣學院中起聘為專任教師。

¹¹ Nicholas Lemann (2006), 「What Harvard Taught Larry Summers?」, Sunday, Feb. 26, <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,1167762,00.html>

¹² 舉例而言，在台灣的計有法令制度，是不允許專業教師執業，如建築設計教師，從事建築設計實務工作，對教師的實務工作經驗積累，是一種嚴重傷害。而對研究型教師的評估，竟採取SCI、SSCI的評估制度，也是很膚淺的作法，這是在東亞的學院，面對西方社會，沒有自信，也不懂得如何建立學院評估制度的表現。

regional planning)、地景建築 (landscape architecture) 三組 (或是所)，以求接合國內與世界學術與專業社群的轉變。以及，為了教師評估、聘任、升等：等標準，取得一個比較能受到尊重的位置。譬如說，我們可以學習國外經驗，設立具有榮譽性的，講座或客座專業實務類型的教師，聘任建築師、都市計劃師、地景建築師方面的資深、有成就的實務專業者，開設高階實習課程。這些都是建築與城鄉研究所，尋求制度上突破，面對二十一世紀的挑戰。

更激進的發展方向則是由台灣大學率先成立永續發展學院。我所主動參與，在永續發展學院之下成立永續建築與城鄉專業學院，以永續建築與城鄉學系，分擔十名大學部學生名額。這是更激進，更能做為台灣學院表率的作法！

三、專業通才教育的目標持續：人民導向的地方營建與治理

為了將目標持續，我們進一步界定專業通才教育的內涵：人民導向的地方營造與治理 (People-based place making and governing)，做為我所的發展方向。¹³ 我們的教學，持續將目標放在整合既有的規劃與設計專業領域裡的建築、都市計劃、地景建築三者，所能共享的課程，做為碩士學程之專業通才教育，不受制於狹隘專業的分化。即使未來成立了專業學院，不同的三個研究所，建築、地景建築、都市與區域規劃三所的一年級學生，仍然應該共同修習規劃與設計理論，以及，一年的共同實習，作為確保延續

專業的通才教育理想的落實過程。

由於重要，教師與學生代表們共同討論面對變局的新出路與新方向，¹⁴王鴻楷教授重新界定專業的通才教育的意義，做為建築與城鄉研究所的方向：

人民導向的地方營造與治理 (people-based place making and governing)。

專業教育的價值目標是：

永續的環境、公義的社會、民主的決策、活潑的經濟。

碩士班培養人才的目的：

對於環境問題之界定與解決具有圓融而不受於限制之狹隘專業分化觀點的『專業的通才』。

我們可以將前述主張整理如下，以求具體落實執行：

若台大有機會成立永續發展學院的話，我所願意參與其中，成為永續建築與城鄉研

¹³ 見：關於所務未來發展方向的討論，會議記錄，台北，醜品行，2007年10月10日，王鴻楷教授的書面資料。詳後討論。

¹⁴ 建築與城鄉研究所教師與學生就未來的發展方向共同討論，2007年10月10日，台北，醜品行。

究所(Graduate Institute of Sustainable Building and Planning)，內分三組，然而教學相關規定暫時不變，也維持目前支持土木系大學部的入門導論(如永續建築導論、永續城市規劃導論、建築與城市史、人與環境研究等)，同樣支持永續發展學院大學部的環境科學系(Department of Environmental Science)。假以時日，等時機成熟，在永續發展學院內部，再成立永續建築與城鄉專業學院。當然，現在可以先分組，等成為專業學院之後，則設立為所。目前已經能掌握的師資如下：

(一) 永續與社會建築(sustainable and social architecture)研究所專任教師(含合聘)——夏鑄九、劉可強、陳亮全、林峰田、黃永松、畢恆達、張聖琳、黃麗玲、黃蘭翔(藝術史所)，九名。

(二) 地景建築與永續環境規劃與設計(landscape architecture and sustainable environmental planning and design)研究所專任教師(含合聘)——張聖琳、夏鑄九、劉可強、陳亮全、林峰田、畢恆達、黃麗玲，七名。

(三) 永續城鄉規劃與區域治理(sustainable urban planning and regional governance)研究所專任教師(含合聘與退休)——王鴻楷、夏鑄九、劉可強、林峰田、林建元、陳亮全、張聖琳、黃麗玲、彭信坤(中研院經濟所)、江瑞祥(政治系)、徐進鈺(地理系)、黃蘭翔(藝術史所)、李鴻源(土木系)、華昌宜(退休)，十四

名。

(四) 文化資產研究中心(向文建會繼續爭取，為校、院級中心，可先與土木所、材料所、森林所、藝術史所會商，推動成立初期組織。)

(五) 國土規劃研究中心(向經建會繼續爭取，為校、院級中心，可先行向企業募款，作為介入的必要基金。)

(六) 目前正在徵聘新教師四名，將進一步補足與加強前述領域中人數較少的師資，尤其是：建築、景觀建築、文化資產等方面的師資。國土規劃方面，我所既有師資較為充足，有可與地理系合作，問題比較單純。

其次，兼任教授級客座專家，區分為執業之建築師、景觀建築師、都市設計師、都市計劃師等，資格：曾獲碩士專業學位，執業成就傑出，國際獲獎，可細分為教授級、副教授級、助理教授級。目前計劃聘任：兼任，教授級建築設計與地景建築客座專家各一名。一年開課一次，秋季與春季學期分別開設高階實務的實習課。至於助理教授級兩名，基金會的優秀資深人選，也可列入考量。未來投入實習一教學，可減輕專任教師負擔。

最後，向校方爭取授與建築學院中之前輩，為人文學門中的名譽博士學位，亦可考慮聘為兼任的名譽教授。

以上的制度突破，均有助於本所提升師生比、教師專業素質、專業界聲望。

五、結語

面對廿一世紀與空間專業有關的專業者，建築師、地景建築師、都市設計師、都市規劃師、都市研究者：等等，我們的挑戰何在？

回到未來，假如沒有意外，這些技術的菁英將在亞太城際之間流動：，這才是網絡社會裡，在全球都會區域中流動的數位建築師，而不是對奇特形式的技術操作而已。

基於上述，我們亟需：

(一) 我們亟需地景建築師：能將廿一世紀的城市向永續城市與綠建築推動的，懂得深度生態學的，綠色文化裡的專業者。保育都會區域裡大面積的農業與自然的土地（注意農地釋放的問題），以平衡都市集中的壓力。

(二) 我們亟需女性主義的規劃與設計師：能夠對抗性別歧視，在後父權的社會，將幼兒照顧成為重要的都市服務，推動女性主義城市的專業者。

(三) 我們亟需社區設計師，它們不是指引地域般天堂的法西斯主義者，而是：能與草根社區的動員相應，能懂得市民深層的需要，瞭解地方深情的專業者，將地方空間

接合與適應流動空間在經濟競爭中的條件。

(四) 我們亟需都市與區域規劃師，它們不是官僚作業者，而是：能夠懂得城市中隔離、被遺忘的弱勢者需要的規劃師，提供廉價或廉租的（社會）住宅，抵抗空間隔離的趨勢，保持社會多樣性，都會區域中多節點特性，公交優先，能夠觸動地方經濟的火花的都市政策擬定者，確保都會區域的經濟要能接合上居民的生活品質。多從事策略性規劃，而不是對藍圖式綱要計劃投注不必要的期望。

(五) 我們亟需都市設計師，或者說，比較接近歐洲的urbanism意涵，或是Lynch所說的城市設計吧：

因為建築本身並不能改變整個都會區域的功能，甚至意義。象徵意義必須置入整體城市的脈絡之中，這就是urbanism的角色，也是網絡社會與資訊年代所要求的建築與都市特徵：在溝通危機中恢復象徵的意義，重視有如劇本情節（scenario）一般的象徵效果與意義競爭。避免片斷化與私有化趨勢所造成的危機，以公共空間接合地方與流動，鼓勵社會凝聚與交流的地方。保存城市的文化，有能力聯繫在地生活，透過公共空間的經驗分享，接合全球流動，而不是將公共空間進一步私有化。

(六) 我們亟需敏感的城市建築師，它們不是貪婪無比的、自私孤立的藝術家，而是：在有溝通危機的都會區域中恢復建築的象徵意義，標誌地方，推動建築、城市、

文化、經濟上的復甦，引發辯論，儲存意義，使空間成為活的。建築師的復興，不是自大、目空一切，卻在商品週期日短的壓力驅迫下，災難製造者。建築的象徵與城市整體間不宜斷裂，要能與公共空間整合，建築必須與前述的都市設計與規劃串接。但是建築有其自主的語言，不能化約為空間的功能，空間意義是文化的創造，其最終意義，仍有賴於與公共空間實踐間的互動。

所以，每個空間相關的專業者都得：珍惜保育、懂得保存、認識城市、接合流動，這樣才能面對全球區域。可以由社會理論取得靈感，由研究中取得知識的支援。

(七) 注意，以上的共同精神，就是本文前述的，對專業的通才教育所再三致意之處。

(八) 最後，讓我們記得馬克斯·韋伯(Max Weber)的警語，這可以視為對現代專業者的提醒：

「對於身外財富的關切，應該宛如輕輕落在「聖徒肩上的輕斗蓬，隨時都可以甩掉」。然而，命運卻注定這件斗蓬會變成鐵牢籠：今日，宗教禁欲主義的精神：已經逃離了鐵籠。但是，得勝的資本主義由於奠基於機械根基，不再需要這種精神的支持了：沒有人知道未來誰會生活在鐵籠裡，或者在驚人發展的終點，是否會有新預言家崛起，或者是否會有老舊觀念的偉大重生，或者，如果以上皆非，是否會有一種在驟發的

妄自尊大潤飾下的機械性麻木呢？在這種文化發展的最後階段，也許真的可以這樣說：「專家沒有靈魂，縱慾者沒有心肝；而空洞無效卻幻想著已經到達前所未有的文明境界」。』¹⁵

¹⁵Weber, Max (1958). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, translation Talcott Parsons. New York: Charles Scribner (First published 1904-5). pp. 180-182.