

《評論》

## 金改優缺點政府都應講清楚

◎沈中華

主席、劉委員以及會場上的各位嘉賓，我很高興至此對劉委員的報告做一些簡單的回應。基本上我非常同意劉委員所談到之「公平競爭」的部分，由於她已經做了非常詳盡的敘述，這部分我就不再贅述。銀行業集中度大對經濟的影響，在學術上一直都有二派不同的看法：

### 集中度高則穩定

Allen and Gale (二〇〇〇、二〇〇三) 是支持「集中度高則穩定」的學者。他們認為集中度低及銀行多，較會引起金融危機；反之集中度高則不會引起金融危機。他們的論點

如下：（一）大銀行有較佳的分散風險能力，所以銀行體系較健全；反之，小銀行則較脆弱。（二）集中度大，則銀行會有較高利潤，而較高利潤提供銀行一個抵擋不利干擾的緩衝，且提高銀行的價值。Hellmann Murdoch and Stiglitz（二〇〇〇）更認為當銀行利潤高則銀行經營者會減少採用高風險的行為，這也會減少銀行脆弱性。（三）有些人則認為大銀行較易被監督，則對銀行的規範較有效，且一旦國家有不利干擾，它造成的傳染效果較不顯著。

以美國、英國及加拿大為例，我們可以發現上述這些「集中度高則穩定」似乎言之成理，即美國小銀行多，則在金融史上，其金融較不穩定；反之，英國及加拿大的小銀行家數少，則其金融相對上穩定。但如果我們又考慮德國，則似乎又不然：德國的小銀行亦多，但其金融安定亦強。

## 集中度高則脆弱

支持「集中度高則脆弱」的論點如下：第一，大銀行與小銀行相比，他們更時常接受政府的補助，這往往造成「太大以致不能倒」的後果（too big to fail）。這太大以致不能

倒，間接鼓勵了銀行進行風險大的操作，例如 Boyd and Rankle（一九九二）及 Mishkin（一九九九）則支持這種看法。其次，這一方學者反對大銀行較易受到監督這種說法，他們認為大銀行的業務太複雜，反造成其業務不透明，不易被監督而形成風險。第三，大銀行有較高的市場力量，故反而會對公司收取較高利率，使公司亦倒閉，再造成金融脆弱性。Boyd and De Nicolo（二〇〇三）即持這種看法，而支持「集中度則脆弱」的假說。

大家可以感覺到，任何一件事情不管在政策上、學術上都會有兩派的想法。這一部分是集中度大小對整個金融體系的安定性的不同看法。其實競爭度高或集中度高對產業也有不同的看法。

## 銀行競爭對產業影響

### 一、銀行競爭有利產業

銀行應否提高壟斷一直有兩派看法，傳統經濟學認為，當市場背離完全競爭時，會產生無謂損失，減少信用供給量造成無效率的貸放，並傷害新興產業，危及整體的國家成長。銀行集中度高表示獨佔力強，將會導致貸放金額的減少及貸放利率的攀升，這會打擊

經濟成長。

## 二、銀行獨佔有利產業

另一派指出銀行集中度的提高將有助於他們與貸款廠商的關係，減少新興產業之不對稱訊息，提高信用供給量，因此將會使整個貸款流程更為容易。銀行如果完全競爭很小，是不願意投入資源去了解它，只有銀行比較大才會願意投入去了解它，將來它會豐收其產業成長的後果。

在Peterson和Rajan的實證研究指出，獨佔的銀行將會更有誘因去建立借貸關係，使廠商增加投資。一個獨佔銀行會和年輕的新產業建立借貸關係，由於對方是新公司，沒有歷史紀錄，故有不對稱訊息，此時唯有獨佔的銀行會深入了解公司，與公司培養感情，忍受一開始的高訊息成本，由於銀行可以分享未來的利潤，他們願意忍受目前的高成本。

歐洲在一九九三年做了一次很大的改革，允許歐洲的銀行跨國合併，引起了兩個C的問題——「競爭度」增加，因為可以互相至對方國家設立子公司、代表處、辦事處；第二是「集中度」增加，因為要和別人競爭，所以「集中度」必須增加，出現了一個在我們看來可能會有點矛盾的現象——又「競爭度」又「集中度」，因為它有跨國的競爭。剛才劉委員的報

告中也有提到「要持續給外面的人開放」，其實就是歐洲描述的這個現象。我在荷蘭央行時也觀察到一個現象，他們是高度保護他們的金融體系，保護的一個原因是要提高其集中度。所以歐洲是積極地對他們的銀行做保護，但是它並沒有減少競爭，正如劉委員所講的，他們是允許他國的銀行進駐，這使得它有一個潛在的威脅者，經理人一旦在壟斷時就會想安逸，惡勤奮工作，所以歐洲就會發生這樣的情況。

不論如何，我自己拿全世界一百大銀行、最小的一百大銀行以及台灣的銀行依集中度來切割做一點很簡單的分析，其中要和各位抱歉的是，最小的一百大無法定義，所以是從全世界六千家取最後的一百家。實証：不同集中度下，TOP 100、Smallest 100，及台灣的銀行CAMEL。我們調查在高銀行集中度與低銀行集中度下，(一) TOP 100 Banks (以下簡稱TOP)，(二) Smallest 100 Banks (以下簡稱Smallest)，(三) Taiwan Banks (以下簡稱Taiwan)的CAMEL及成長率。請看下圖表。特別要提醒大家注意的是，「集中度」受到分子和分母的影響，一個國家的銀行愈多，其「集中度」會愈低。高銀行集中度的國家，小銀行的資本適足率比較高(資本比較多)。這點大家可以想像，大銀行有一個傾向是，自有資本稍微低一點，大概只有百分之四點五。低集中度的國家，大家可以看到台灣是歸類於四十。

高銀行集中度與低銀行集中度，TOP 100，Smallest 100，及台灣的銀行 CAMEL 比較

衡量指標			CR3>40			CR3<40		
			TOP 100	Smallest 100	Taiwan	TOP 100	Smallest 100	Taiwan
資本適足程度 (Capital adequacy)	Total Capital Ratio	mean	11.521	20.991	None	11.085	15.158	10.790
		Std	2.741	13.111	None	1.751	7.635	2.926
		min	5.400	9.800	None	1.200	3.000	1.110
		max	22.900	47.700	None	22.100	47.300	25.100
	Tier 1 Ratio	mean	8.885	21.788	None	7.585	14.131	9.992
		Std	2.255	15.400	None	1.777	8.847	2.773
		min	4.800	7.100	None	0.800	1.100	3.870
		max	19.900	47.000	None	16.200	47.400	19.200
	Equity/TA	mean	4.717	15.164	None	5.201	6.926	7.585
		Std	1.317	12.583	None	5.877	8.462	3.753
		min	1.945	3.472	None	0.139	-0.365	1.532
		max	11.468	49.841	None	88.496	94.082	39.935
資產品質 (Asset quality)	Coverage Ratio	mean	4.479	0.084	None	3.918	0.092	4.202
		Std	1.416	0.013	None	3.469	0.004	4.166
		min	2.072	0.067	None	-9.084	0.079	-14.469
		max	11.449	0.095	None	21.227	0.099	11.288
	NPL Ratio	mean	3.545	6.517	None	3.437	5.406	5.440
		Std	6.708	7.627	None	3.068	5.863	4.593
		min	0.330	0.423	None	0.020	0.000	0.474
		max	39.600	23.469	None	20.720	21.767	28.594
管理能力 (Management)	Burden Ratio	mean	-2.074	-0.001	None	-2.278	0.000	-0.904
		Std	1.292	0.003	None	1.851	0.003	-2.187
		min	-4.365	-0.004	None	-11.733	-0.027	-4.688
		max	0.396	0.006	None	4.859	0.007	14.370
	Efficiency Ratio	mean	65.016	78.523	None	61.173	71.395	61.859
		Std	12.914	15.649	None	14.856	16.099	54.490
		min	36.667	54.255	None	20.350	27.000	20.518
		max	87.748	118.817	None	172.423	214.286	859.024
	Loan / Deposits	mean	72.232	47.857	None	84.784	67.400	119.900
		Std	14.734	37.407	None	37.993	19.477	360.315
		min	48.451	3.041	None	0.582	0.000	34.093
		max	129.598	157.237	None	396.789	202.502	4481.902
獲利能力 (Earnings)	ROAA	mean	0.559	0.787	None	0.561	0.266	0.120
		Std	0.365	0.947	None	0.600	0.737	1.071
		min	-0.685	-0.813	None	-4.684	-4.828	-5.991
		max	1.602	2.915	None	2.311	3.197	2.521

	ROAE	mean	12.426	7.004	None	10.521	3.166	0.952
		Std	7.482	8.747	None	15.401	17.193	15.681
		min	-1.046	-14.117	None	-186.827	-257.318	-135.649
		max	32.248	28.793	None	37.224	39.732	27.000
	NIM	mean	1.940	4.207	None	1.796	2.925	2.500
		Std	0.499	5.433	None	1.221	2.046	1.143
		min	0.764	0.713	None	-0.366	0.145	0.106
		max	3.588	18.487	None	6.343	31.312	13.728
	Net Interest Revenue Ratio	mean	61.507	36.185	None	52.106	52.406	39.580
		Std	19.262	23.071	None	17.468	21.671	13.526
		min	21.131	4.948	None	-53.817	2.451	4.759
	Non-Interest Income Ratio	max	107.092	74.879	None	107.660	95.241	95.988
		mean	38.493	63.815	None	47.894	47.594	60.420
		Std	19.262	23.071	None	17.468	21.671	13.526
		min	3.156	25.121	None	7.353	4.759	4.012
	Profit / Employee(th USD)	max	78.869	95.052	None	153.817	97.549	95.241
mean		0.058	0.048	None	0.084	0.046	0.060	
Std		0.035	0.056	None	0.106	0.041	0.052	
min		0.004	-0.025	None	-1.084	-0.077	-0.098	
流動資金 (Liquidity)	max	0.201	0.190	None	1.054	0.237	0.290	
	mean	14.772	56.588	None	20.341	25.603	19.276	
	Std	13.159	33.619	None	30.513	14.523	40.701	
	min	0.419	2.919	None	0.090	0.038	4.501	
成長率 (Growth Rate)	TA Growth Rate	max	50.092	113.314	None	628.571	104.185	521.895
		mean	11.972	16.763	None	238.000	10.347	10.764
		Std	16.442	30.957	None	4618.212	49.794	39.264
		min	-49.794	-30.608	None	-62.537	-83.081	-30.328
	Loan Growth Rate	max	95.513	101.410	None	96335.117	1067.454	566.218
		mean	10.500	24.020	None	23.719	7.826	18.558
		Std	16.188	56.844	None	98.916	22.465	153.923
		min	-70.474	-85.019	None	-50.935	-100.000	-36.118
	Deposits Growth Rate	max	90.253	208.537	None	1689.305	175.368	2289.042
		mean	11.513	20.610	None	3701.763	13.690	9.236
		Std	17.245	50.274	None	76850.429	123.602	23.385
		min	-55.427	-32.021	None	-49.839	-93.254	-79.070
	EBPT Growth Rate	max	91.362	208.975	None	6933400.709	2848.768	274.619
		mean	14.359	-19.805	None	16.599	-14.421	7.953
		Std	32.223	118.137	None	310.306	309.692	77.400
		min	-58.310	-215.261	None	-3568.748	-6045.238	-474.229
Total Operating Income Growth Rate	max	130.614	215.178	None	4638.988	971.429	395.074	
	mean	10.302	-0.030	None	15.303	4.225	0.265	
		Std	15.153	22.056	None	34.394	18.813	45.037
		min	-49.839	-34.484	None	-46.902	-40.220	-52.254
		max	52.368	38.636	None	461.683	142.772	625.628
		mean	9.680	11.134	None	-49.047	6.980	11.761
	Net Interest Revenue Growth Rate	Std	17.657	46.510	None	1660.089	21.014	58.604
		min	-50.028	-37.295	None	-33782.502	-61.608	-73.736
		max	68.892	178.012	None	7216.149	118.705	851.648
		mean	57.888	42.087	None	13.521	15.744	20.737
	Other Operating Income Growth Rate	Std	211.024	233.880	None	886.687	149.767	729.241
		min	-90.653	-181.476	None	-11607.991	-445.673	-4448.330
		max	1672.132	1026.959	None	8468.591	2324.096	8588.942
		mean						

## 資本適足性

### 一、高銀行集中度

在高銀行集中度下，就Total Capital Ratio、Tier 1 Ratio，及Equity/TA的平均值及標準差而言，Smallest高於TOP，而Taiwan因為不屬於高銀行集中度國家，所以沒有資料。

### 二、低銀行集中度

在低銀行集中度下，就Total Capital Ratio的平均值而言，Smallest最高，TOP次之，Taiwan最低。就Total Capital Ratio的標準差而言，Smallest最高，Taiwan次之，TOP最低。就Tier 1 Ratio的平均值及標準差，Smallest最高，次之為Taiwan，最低為TOP。就Equity/TA的平均值而言，最高的是Taiwan，次之為Smallest，TOP最低。就Equity/TA的標準差而言，最高的是Smallest，TOP次之，Taiwan最低。

## 資產品質



資產品質的衡量指標包括Coverage Ratio及NPL Ratio。Coverage Ratio是衡量在沖銷不良放款後，實際股東資本還剩下多少，不論主管機關，銀行主管，存戶，及一般股東投資人都會希望這個指標越高，表示銀行越安全，也當然希望NPL Ratio越低越好。

### 一、高銀行集中度

在高集中度的國家，大銀行比較注重風險管理，所以會提供比較高的coverage ratio，小銀行卻不會。在高銀行集中度下，就Coverage Ratio平均值及標準差而言，TOP最高，Smallest最低。就NPL Ratio平均值及標準差而言，Smallest最高，TOP最低。而Taiwan因為不屬於高銀行集中度國家，所以沒有資料。

## 分析

在高銀行集中度下，TOP的資產品質最好，因為TOP的Coverage Ratio平均值最高，而NPL Ratio的平均值最低，完全符合上述期望。而Smallest正好相反，沒有好的資產品質。但是TOP的Coverage Ratio標準差較高，而Smallest的NPL Ratio的標準差較高。

## 二、低銀行集中度

在低銀行集中度下，就Coverage Ratio平均值而言，TOP最高，Taiwan次之，Smallest最低。就Coverage Ratio標準差而言，Taiwan最高，TOP次之，Smallest最低。就NPL Ratio平均值而言，Taiwan最高，Smallest次之，TOP最低。就NPL Ratio標準差而言，Smallest最高，Taiwan次之，TOP最低。

## 管理能力

管理能力的衡量指標包括Burden Ratio（非利息收入減去非利息費用）、Efficiency Ratio，及Loan / Deposits。Burden Ratio及Efficiency Ratio都是在衡量銀行是否有過多的支出，所以這二個指標越低，則利潤越高。Loan / Deposits越高表示銀行運用資金的能力越好。

### 一、高銀行集中度

在高銀行集中度下，就Burden Ratio平均值及標準差而言，TOP最低，Smallest次之。

這個數字有一些詭異，有很多時候很難衡量它真的代表說是這個銀行的負擔，但是我們若不管其它，譬如說這個銀行會受到台北富邦有無承接彩券業務的高度影響，它一般有承接彩券業務則其非利息收入大增，就和別的銀行不一樣。現在如果是中信銀要承接的話，它也會受到大幅度的影響，所以指標有時也是僅供參考。

## 二、低銀行集中度

在低銀行集中度下，就Burden Ratio平均值而言，TOP最低，Taiwan次之，Smallest最高。就Burden Ratio標準差而言，Taiwan最高，TOP次之，Smallest最低。就Efficiency Ratio平均值而言，Smallest最高，Taiwan次之，TOP最低。就Efficiency Ratio標準差而言，Taiwan最高，Smallest次之，TOP最低。就Loan / Deposits平均值及標準差而言，Taiwan最高，TOP次之，Smallest最低。

## 獲利能力

獲利能力的衡量指標包括ROAA、ROAE、NIM、Net Interest Revenue Ratio、Non-

Interest Income Ratio，及每人獲利能力 (Profit / Employee)。

### 一、高銀行集中度

在高銀行集中度下，就ROAA平均值及標準差而言，Smalles最高，TOP次之。這點可以理解，因為同樣都是賺一塊錢的話，小銀行因為分母比較小，所以自然反映出一單位的資產，其賺的報酬比較高，大銀行就次之。就ROAE平均值而言，TOP最高，Smallest次之。就ROAE標準差而言，Smallest最高，TOP次之。就NIM平均值及標準差而言，Smallest最高，TOP次之。就Net Interest Revenue Rati平均值而言，TOP最高，Smallest次之。就Net Interest Revenue Rati標準差而言，Smallest最高，TOP次之。就Non-Interest Income Ratio平均值及標準差而言，Smallest最高，TOP次之。就每人獲利能力的平均值而言，TOP最高，Smallest次之。就每人獲利能力的標準差而言，Smallest最高，TOP次之。而Taiwan因為不屬於高銀行集中度國家，所以沒有資料。

### 二、低銀行集中度

在低銀行集中度下，就ROAA平均值而言，TOP最高，Smalles次之，Taiwan最低，而就ROAA標準差而言，順序剛好完全相反，Taiwan最高，Smalles次之，TOP最低。就

ROAE平均值而言，TOP最高，Smallest次之，Taiwan最低。就ROAE標準差而言，Smallest最高，Taiwan次之，TOP最低。就NIM平均值而言，Smallest最高，Taiwan次之，TOP最低。就NIM標準差而言，Smallest最高，TOP次之，Taiwan最低。就Net Interest Revenue Ratio平均值及標準差而言，Smallest最高，TOP次之，Taiwan最低。就Non-Interest Income Ratio標準差而言，Smallest最高，TOP次之，Taiwan最低。就每人獲利能力的平均值及標準差而言，TOP最高，Taiwan次之，Smallest最低。

## 成長性

有時看一家銀行是否具侵略性是看它的存放款成長率來衡量它是否風險過高。當然也不一定完全完美，但是很多人就用這樣子來做，反正就是看它的存放款成長率。

### 一、高銀行集中度

在高銀行集中度下，就資產成長率，放款成長率，存款成長率，及淨利息收入成長率

的平均值及標準差而言，Smallest最高，TOP次之。成長率最高不是壞事，但是若超過一個門檻，它其實是有危險的。

## 二、低銀行集中度

在低銀行集中度下，就資產成長率，及稅前息前收入成長率的平均值而言，TOP最高，Taiwan次之，Smallest最低。就資產成長率，及稅前息前收入成長率的標準差而言，TOP最高，Smallest次之，Taiwan最低。

我自己覺得，在第二次金改的過程中，集中度高有它的好處，也有其壞處。就各位剛才所看到的實證結果，我們不禁要問，其優缺點各在哪裡？決策者告訴我們其好處會大於其壞處，它比現在好一點，因為我們不可能事事與完美境界相比，只是決策者有時在對外宣布時只講其好處，當它的壞處出現時我們才覺得那樣不行。再者，我剛才所談的實證結果，只能談它的目的是好或壞，無法談到手段。而第二次金改所引起的一些紛爭，恐怕都是在其手段部分，因為限時限量的政策才引起大家的反感比較深。在目的方面，我們也可以看到，其實它還是有一點貢獻，只是它也會帶來一些壞處，端看政府到底是要哪一部分再強調，謝謝！