

《報告人》

◎張小濟／國務院發展研究中心對外經濟研究部部長

東亞經濟一體化 對兩岸經濟關係的影響

謝謝主持人！很高興有這麼一個機會，余董事長請我們來，藉這麼一個場合，緬懷促進兩岸關係的余老先生。同時能跟台灣同仁在一起交流，特別是討論兩岸經貿關係，我覺得很高興。二十年前我加入國務院發展研究中心，做第一個課題就是研究台灣的貿易制度。湊巧的是蕭董事長正好是這一節的主持人，那時候我在研究台灣貿易制度的時候，他當時正是國貿局局長，我天天就在追蹤他在講什麼。今天有機會能夠看到他，還能坐在臺上一起合作，真是榮幸之至。

進入正題，我講的題目是「東亞經濟整合對兩岸經濟關係的機遇和挑戰」。剛才大家

說：為什麼東亞會有一體化的趨勢？我覺得華而誠教授可能講得保守一點，好像說是正在準備。我覺得已經是進入快車道了，因為各國每年都推出新的FTA方案。究竟是什麼力量在推動區域經濟一體化？過去東亞區域內的貿易比重就非常高，現在當然比過去還高，但是過去缺少制度性的安排（institutional arrangement）。近年來東亞區域經濟一體化的趨勢不僅僅是基於市場力量的整合，而是透過政府安排的一種整合。

這兩天的討論都提到「全球化、價值鏈、供應鏈」，東亞區域經濟整合很重要的一個因素就是有市場力量在後面推動。第二個因素就是來自外部的壓力。面對NAFTA和歐盟的東擴，亞洲人怎麼辦？過去亞洲人可以依賴這兩個大市場，做世界的生產工廠。一九九七年亞洲金融危機告訴我們這樣做有風險，當發生亞洲金融危機的時候，IM提供貸款的條件很苛刻。韓國朋友跟我講，爲了獲得貸款，韓國不得不接受很苛刻的條件。這個時候亞洲人突然醒過來，我們可能不能長期維持這樣的一種現狀。剛才華教授說中國人是不是想要搞亞洲經濟一體化來跟歐美抗衡，我覺得這恐怕不是中國人想要做什麼，而是亞洲各國在金融危機以後達成的一種共識才會出現「10+3」的框架，也就是說一種危機感、一種挑戰，是推進東亞區域經濟一體化的大背景（Background）。

亞洲金融危機過去了，然而潛在的危機還存在不存在？東亞跟北美構成整個環太平

洋的經濟圈，這一地區貿易不平衡過去一直存在。這些年有什麼變化？我們可以看到，整個東亞或者東南亞與美國的貿易逆差，在美國總的貿易逆差裏面占的比重沒有很大的變化。但是發生了區域內的轉移，即通過轉移貿易擴大了中國大陸與美國之間的貿易逆差。實際上大家都清楚，美國人也知道，東亞的人也知道，中美之間的貿易不平衡產生的原因主要是東亞其他國家和地區轉移貿易的結果。由於東亞與美國之間存在巨大的貿易逆差，亞洲掌握了大量的外匯儲備。而美國政府有鉅額的財政赤字，政府在欠債，老百姓消費依靠銀行貸款。亞洲外匯儲備透過購買美國國債或者以其他方式回流美國，維繫著環太平洋經濟的平衡。亞洲金融危機雖然過去，但是整個環太平洋的價值鏈、供應鏈、資金的回流渠道還是脆弱的，大家昨天已經討論到匯率的波動等等，也就是說亞洲的外匯資產面臨著風險。這就是亞洲貿易制度性安排整合的背景。

在ASEAN和中國日本韓國之間建立EaFTA（東亞自貿區），或者更長遠一點，建立東亞共同體，已經做為遠景目標提出來。但是怎麼實現這一目標？短期內十三個國家很難透過談判達成共識，所以就有很多種選擇。現在有很多雙邊的、次區域的FTA談判，有的已經達成協定，開始實施了。

還有一些FTA在研究當中，其中十三首腦一致同意，今年四月份在北京發起一個民間

的、研究東亞自貿區的事案。十三個國家的學者都參與，說明各國正在朝這一方向的努力。還有一個選擇就是「軸心輪幅」式的自由貿易區。有些人講中國人是不是想當頭兒？鄧小平先生早就講：「中國不當頭兒」。軸心輪幅是以日本為核心，以新加坡、韓國、馬來西亞、菲律賓和泰國為輪幅的多個雙邊自由貿易區。還有一個是以東盟（ASEAN）為核心，三個十加一的雙邊自由貿易區。剛剛完成貨物貿易談判的是中國與東盟的十加一自由貿易區，日本、韓國與東盟的談判還沒有開始，只簽署了框架協定。

實現區域整合目標當然還有很多選擇，大家關注的是，亞洲這樣整合的目的是什麼？我覺得有二個原因。從短期來講，既然亞洲已經形成基於市場力量的供應鏈（或稱價值鏈），一體化制度安排的目的是減少障礙、降低壁壘，實現貿易和投資自由化、便利化為的是提高效率，這顯然是可以做到的。從長遠來看區域經濟一體化可以創造一個區域大市場，即東亞不光要當工廠也要當市場。剛才大家講中國需要擴大消費，我想整個東亞都面臨這樣的一個問題。新的挑戰就是不光要當世界工廠，也要當世界的市場，這是亞洲，至少是東亞共同追求的一個目標。

第二個問題，我想介紹中國在參與區域經濟一體化方面已經做了些什麼，進展如何。近年來中國大陸發展雙邊自由貿易關係也走得非常快。表中所列的自由貿易安排有的已

經在實施，如內地與香港、澳門的CEPA；有些FTA已經開始談判了，如中國同東盟、澳大利亞、新西蘭、巴基斯坦；有些還在研究，如中日韓、中韓、東亞自由貿易區。我再介紹一下具體進程，即中國要發起一個區域的或者一個雙邊的FTA談判的進程。一般是先做一個雙邊的聯合研究，也可以說是談判前的熱身。聯合研究有學術（academic）研究（非官方研究），也可以是一個官方參與的研究，還有一種就是純官方的研究。透過這些研究，探討開展自由貿易談判的可能性，決定是否開始談判。這種研究會涉及雙方關注的重要議題，帶有一種熱身和預演的味道，避免把所有敏感的問題都留在談判的時候去解決。採取這樣一個步驟，可以加快雙邊自由貿易區談判的進程。

第三個問題，我想談談東亞區域經濟一體化對兩岸的經濟關係，特別是對台灣經濟有什麼影響。我們在分析FTA對參與各方的好處的時候，通常是用現在國際上很流行的CE模型去仿真一下，各國建立模型的方法都差不多，類似的研究各個國家都在做。我這裏給了二個仿真結果，從中大家都看到，區域經濟一體化有貿易創造效應也有貿易轉移效應。FTA成員之間的優惠安排客觀上往往會造成對非成員的歧視，所以我們看到中國大陸和東盟建立FTA確實對台灣是有負面的影響，但不是太大。我想大概是東亞區域內貿易很多都是中間產品的貿易，而且台灣跟大陸的貿易也是包含大量中間產品和零元件，由於二產品

貿易已經實行零關稅，所以總體上來講，東盟和中國大陸的FTA可能對台灣的影響不是太大。

但是如果是包含整個東亞的EaFTA，對台灣的影響就比較大。主要的原因，我想可能就是因為，如果韓國和日本加入，在產業上和台灣相互競爭的產品就比較多了，貿易轉移的效應比較強。我的意思並不是台灣會邊緣化或者是會面臨一個很大的麻煩，我並不是想強調這一點。我想應該從更積極的角度來看這一問題，從前兩位發言人以及上午的討論都涉及到兩岸的產業合作，特別是IT產業，其實雙方都有麻煩，在整個價值鏈、供應鏈上，與大陸相比，台灣在產業鏈上的位置還高一點。昨天劉遵義校長提出增加值在大陸到底是多少？據我掌握的數字，IT產業一些簡單組裝的產品在大陸實現的增加值很低。大家剛剛也討論了在建立技術標準上的問題，其實標準問題是東亞共同面臨的問題，不光是台灣的問題、大陸的問題，韓國人和日本人也面臨同樣的問題，現在大家正在解決這個問題。

關於與大陸建立FTA，日本並不是很積極，大陸與韓國談FTA也有很多麻煩，主要是農產品問題，在AICAP會議期間曾發生韓國農民切腹事件，農民可以上街反對政府的自由化政策，所以在韓國農產品貿易是很敏感的話題。對此我深有體會，我曾經和韓國官員為一個合作研究專案的研究報告談到夜裏三點半都結束不了，就因為報告裏面提了農產品問

題。但是在有些問題上，中日韓是一致的，比如剛才講到的建立共同技術標準問題，亞洲經濟體一定要利用區域內大市場來提升產業結構，否則談建立自己的技術標準是空話，因為如果永遠是在為美國人生產產品，為歐洲人生產產品，當然要按照標準去做，當然要用人家的品牌，要創造自己的品牌，然後賣到美國賣到歐盟，不那麼容易，也可能幾十年以後可以做到，但是最容易的就是從建立亞洲區域內大市場做起。所以對兩岸來說，應該更往前看、往積極的方向看，應該追求亞洲經濟整合的最大效應。

當然最關鍵的問題還是要從眼前做起。我這次來台灣，親歷長途飛行和轉機的疲勞，痛感兩岸三通之必要。我很同情台商做生意這麼跑來跑去，掙這點錢太辛苦。我想如果這些問題都解決不了的話，大陸和台灣怎麼可能坐在一起談建立技術標準問題。日本、韓國和大陸坐在一起討論建立技術標準有官方的參與，官、產、學、研大家一起來商量一些事情，現在已經開始做了，台灣老坐不進來的話那怎麼辦呢？所以我還是覺得應該把三通做好，這一切的開端。我想為了鼓舞人心，推進東亞區域經濟一體化，學者應該多做貢獻。一九八八年歐洲為了建立統一市場，曾經發表了一個很有名的報告「Cecchini report」，學者們描述了歐洲統一市場可以給大家帶來多少好處，起到了鼓舞人心的作用。希望兩岸的學者能夠發揮多一點想像力，多做一點這樣的研究，只可惜我們和台灣方

面還沒有這方面的溝通，我們希望以後有這樣的機會，謝謝大家！