



問題一：

台灣的中小企業到下一世紀，很快就可以佔我們的GDP五十%以上，但是我們的小型醫院為何無法生存？

問題二：

以台積電和聯電為例，當初它們都不是在市場競爭下所產生出來的公司，但對台灣的經濟發展有很大的貢獻；很顯然的，市場經濟並非唯一能夠達到公與義的目標、方法，這如何解釋？

何美玥答：

我們今天討論的題目「經濟轉型與產業及勞工政策」，好像談勞工政策的部分比較少。

我對於剛剛單教授發表的勞工政策方面，覺得非常敬佩，也非常的同意，我想附和一下，因為好像十幾年前在制定勞基法的時候，大家對於日本那種終身工作的制度很嚮往，所以我們的基本取向是往那邊做，但是單教授的文章很清楚的指出來，現在產業的起起落落是如此的快速，照道理來說，勞工或者就業的人應該來來去去，然後企業界的進度產業以及勞工在轉換職業的時候，一定有相當的自由，這樣對勞工跟企業發展，都有好處。事實上我過去聽到很多企業界提到一樣的問題，就是我們過去政府所定的勞工政策也好，勞基法也好，成本變得非常的高，我們曉得一個企業的平均壽命也不會很長，結果根本沒有照顧到勞工，但對一個很想正當經營的企業家來講，這樣的勞基法，對他的投資、經營會帶來很大的困擾，所以我想我們政府也好，各位研究勞工經濟發展的學者也好，是不是應該把這個企業界非常關心的一個問題，給一個很具體的政策？我們了解一個政府怕碰到弊病，所以不敢亂說亂動，企業界也只好悄悄的隱退，到別的国家去投資，而這對我們的經濟幫助不是很好的事情。以上是我剛剛聽各位演講以後的一個心得報告。

## 吳惠林答：

在我的文章裡面有提到，我覺得將來企業的發展，是一個既分散又整合的趨勢，將來因為internet及某些科技的發展，對某些中小企業來說，是會有它的生存空間在，並不是說沒有。但是中小企業並不是一盤散沙，是要靠生產各方面information的交換來構成整個網路，所以中小企業將來在這樣情況之下，勢必會整合在某些系統下，但是這個整合，是一個鬆散式的整合，就好像我們台灣的中心衛星工廠一樣，一個衛星工廠，可能支持好幾個工廠。

第二個問題，講到台積電等等，我都完全同意，其實何組長剛才的講法，我也完全同意，我所要談的就是說，以老子的話來講，我們應該有的期待是說，政府要去做正確的事情，那才是對的，我認為，老子的思想是積極的思想，不是一個退縮的思想。政府應該正確去做那些事情呢？在這個裡面，以產業政策來說，我們是不是世界上產業的一個leader，我們可能不是，所以世界上的其他國家，他們可以說未來產業結構會怎麼樣的發展，他們可以

提出很多的、野心勃勃的計畫，他們有能力扮演這樣的一個角色。那麼我覺得，我們應該是恰如其分的，想想怎麼樣在世界產業的分工的裡面，扮演自己的角色。如果容許我活用老子的那句話，我們自己的結構就要非常的健全，我們自己事實上是非常的strong，產業結構也非常的健全，也有充足的勞工，企業家精神也很好，換句話說，我們不一定要去做leader，但事實上是配合整個趨勢來做。這裡面談到internet的環境，我覺得譬如像Compaq的電腦，說要五十萬台電腦在三天內之交貨，世界上有那些供應商能夠供應給我們？從網路裡頭，我們會知道哪裡有廠，誰三天之內能交貨十萬，哪裡又可以提供五萬台等等，所以這樣的整合是非常快速的。這樣快速的整合，可能會取代一些中間商，某些產業裡面，是沒有中間商角色的，但是我覺得如果中產階級也會被排擠掉。產業之間的快速整合，事實上是必然的，因為科技的發展，資訊的交換一定會愈來愈快。

### 瞿宛文答：

關於台積電跟聯電的問題，事實上我個人並不認為說它們不是市場競爭下的產物，儘管

剛開始的時候，技術和資金的來源，都是由政府投入去做的，但那是因為在我們的機制裡面，並沒有辦法讓新的科技產業籌到資金，就像是創投資金的這個體制，一直沒有建立起來，所以這部分才必須由政府來投入，然而當台積電或聯電這個公司設立以後，後面的競爭完全都是他們按照市場規則進行的，所以關於這一點我是覺得，政府是在補充我們整個發展環境不足的一部分。

提到internet的社會，中間商會不見了嗎？整個觀念應該是說，過去我們買東西是到雜貨店去買，現在就到家樂福去買而已，當然雜貨商店不見了，但是雜貨店會去做別的事情。事實上internet的社會裡，創造了很多新的機會，只是教育的方式改變了。過去教育的方式裡，所謂中間商的那個部分，在現在的教育制度下來看是不需要的，事實上這是讓教育成本降低，所以資源就相對釋放出來。過去我們說傳統工業不能做的時候，釋放出來的人和資金，應該出來做別的東西、創造出別的產業的價值，所以並不會就因此而沒有了中產階級，反而應該是產生另外一個中產階級出來。

單驥答：

關於集團企業的問題，好像沒有時間談，但是我想簡單講一點就是，我們總把自由化當作是一個非常好的事情，但是自由化很可能會加強壟斷化。當然到目前為止，經濟壟斷化的程度不是很高，但是就發展的方向來講，我們國內很多的市場正在開放，譬如說通訊、第四台、各種相關的產業，我們看到這幾年所開放的市場，都是大的集團企業去搶占，所以我覺得自由化的結果在台灣這個情況其實是會增加壟斷的程度。

另外一點是說，我想有關於資訊時代的來臨講了很久，但我覺得它的效果其實也有點被誇張了，就好像把它跟過去的火車、汽車等等的這些重大突破，對於人類社會帶來革命性的影響，擺在一個同等的地位。其實現在很多人開始反省、研究電腦科技資訊業到底有沒有增加產業的效率，然而到現在，證據也還非常缺乏。這條路美國已經走了很久，在電腦相關方面的投資非常大，但是到目前很少研究能夠證明它已經提昇美國產業的生產力。我想，相對相關的是internet到底會有什麼影響？我認為它對於資訊流通、對於生產方式的改變，一定

會產生很大的影響，但是它對譬如說像美國的零售業，所佔的份額不超過5%，所以未來會怎麼樣，我不很確定，即使現代也很少人會認為它會取代中間商。許多人以為有新的東西出來，就好像會 take over everything，但是我想資訊革命並不是我們想像的那樣全面性。