

水的二度聯想—— 台灣民衆對水的認知態度與行為（一九九一——一九九三）

報告人：蕭新煌

- 民國三十七年生
- 紐約州立大學社會學博士
- 現任中央研究院社會學研究所研究員，台灣大學社會學系教授

評論人：黃榮村

- 民國三十六年生
- 國立台灣大學心理學博士
- 現任國立台灣大學心理學系教授兼主任

評論人：丁庭宇

- 民國四十三年生
- 美國密西根大學社會學博士
- 現任國立台灣大學社會學系副教授

問成功樣本爲一〇二一人，成功率六七%，。對母體的各项推論，以百分之九十五的信心水準推估抽樣誤差爲正負三·一%。

樣本的背景分布情形如下：

1. 性別：男（四九·六%）；女（五〇·四%）。
2. 年齡：20—34歲（四六·五%）
35—49歲（三四·四%）
50—64歲（一二·八%）
65歲以上（五·八%）
拒答、不詳（〇·五%）
3. 學歷：小學及以下（二二·七%）
國中（一四·四%）
高中（三五·六%）
大專及以上（二六·三%）
拒答、不詳（一·〇%）
4. 居住地區：大台北與宜蘭（三〇·五%）；桃竹苗（一二·七%）；台中、彰化、南投（二二·二%）；雲林、嘉義、台南（一五·九%）；高雄、屏東（一五·六%）；花蓮、台東（三·一%）
5. 階級認定：中上階級（一三·七%）；中產階級（二七·七%）；勞工階級（三四·二%）；農民階級

水的二度聯想——

台灣民衆對水的認知、態度與行爲（一九九一—一九九三）

◎蕭新煌

一、前言

一九九一年，我曾以「水的聯想」爲題，探討台灣民衆對水的認知、態度與行爲。資料來源是中國時報特案新聞中心民意調查組於該年七月三至五日，利用電話訪問台灣地區年滿二十歲以上民衆共一〇〇七個樣本所得的意見反應。如今，事隔兩年，前述的種種對水的認知、態度與行爲，是否有所改變，或是不變，當是值得探討的問題。

本文即是基於此一動機而寫的。資料亦來自中國時報特案新聞中心民意調查組的電話調查結果，時間是一九九三年九月八—十日，有效樣本共一〇二一個年滿二十歲以上的民衆。距離上次的調查時間正好滿兩年兩個月。此次調查方法與兩年前相同，採系統抽樣法自台灣地區電話簿中等距隨機抽出三〇三〇樣本，在排除非人爲因素一五〇五人（戶中無受訪對象，無人接聽，電話停話，故障、空號、傳真機，公司或營業電話及宿舍等）後，總受訪人數爲一五二五人，最後訪

(一一·四%)；其他(六·〇%)；不知道、無意見、拒答(六%)。

在問卷中，一共有十七題問項，絕大部分均與兩年前的問題相同，因此，就前後兩年之間的調查結果加以比較，在問題的「對等性」上沒問題。此外，對照兩次調查的樣本背景特性，不論是性別、年齡、學歷或是居住地區的分布，均非常相同，所以在樣本的對等性上也不會有比較的問題。階級認定是此次調查新增加的背景變項。因此，只有在分析此次調查資料時，才會論及此一背景所可能產生的差異。

一如兩年前的調查，調查的主題也是環繞下述四組有關水的認知、態度與行為的問題：

1. 對水的認知（想到水，就想到什麼？）
2. 與水的親近性。
3. 對水問題（包括河川污染、河川暴漲）的態度。
4. 對家庭用水相關問題的認知與態度。

(一) 聽到「水」，想到什麼？——家庭化、人工化的水概念

本文以「水的聯想」為題，最原始的動機即是想探討一般人到底有什麼樣的水概念。設計的問題相當直接：「聽到水這個字的時候，首先會想到什麼？」，從各種回答中，我們可以了解到受訪者對水最直接的聯想範疇，以及這些範疇的性質。

表一整理出兩次調查的結果。從表一的數據粗略看來一九九三年回答「不知道」的比例有較明顯的減少，而回答「其他」也有些微的降低之外，前三名的水聯想，兩次調查均是自來水、雨

表一 聽到「水」字，就想到什麼？

	1993		1991	
	(%)	排名	(%)	排名
自來水	50.1	1	46.6	1
雨水	5.2	2	4.2	2
本地河流、小溪	4.3	3	2.4	3
水庫	3.1	4	1.4	7
海岸或海洋	2.7	5	1.5	6
台灣有名的河川	1.8	6	0.9	8
家外的水溝	1.6	7	2.1	4
游泳池	1.3	8	2.1	4
瀑布	1.0	9	0.1	9
大陸有名的河川	0.5	10	—	—
其他	16.1		18.7	
不知道	12.4		19.8	

水和本地河流和小溪。

如果再進一步觀察兩次的調查，均一致呈現如下兩個有關民眾心目中的水概念特性：

第一，台灣民眾相當程度是把水現象窄化到「家內外」的水相，因此包括家中的自來水和家四周常出現的水溝、雨水和家所在地的河流、小溪就組合成為人們對水的最主要印象。上述這幾種水相分別佔一九九一年和一九九三年調查結果的五五·三%和六一·二%。

第二，台灣民眾也相當程度把水現象的自然本質抽離，而傾向於把它人工化和人為化。因此，在人們的水認知當中，人工水相如自來水、水庫、水溝、游泳池這幾項就占據了顯著的地位。在一九九一年

上述所占比例是五二·二%，一九九三年則占五六·一%。

這兩個水概念的特性，亦即「家庭化」，和「人工化」在兩次調查，均有相當一致的顯現。唯一在一九九三年，自然水相（如雨水、本地河流、小溪、海岸、海洋、台灣名川、瀑布等）在人們的認知當中，似乎已有著較高的位置，其比例為一五%，這比一九九一年的九·一%高出了五·九%。如果將水庫也視為自然水相，那麼其比例則分別為一八·一%和一〇·五%，差別則提升到七·六%。這雖不是什麼特別明顯的變化，但卻值得加以注意和觀察這種回歸水自然本質的認知，在未來是否會有較進一步的提高。

不同的個人背景對水的認知和聯想所產生的差別內涵，並不足觀，均以家庭比和人工化為支配性的認知方向。但是，值得一提的，年紀愈長，教育程度愈低、女性、住在大台北都會區以外，以及自認是勞工和農民階級的受訪者，似乎有較高的比例回答「不知道」，亦即對水的綜合聯想力較弱。反之，則有較明確的水認知。

除此之外，也有幾個有趣的發現：年紀在二十—三十四歲之間青少年對水有較豐富和多樣的聯想；高中和大專教育者也同樣對水有較清楚的多元化水認知。中產階級和中上階級亦然。而東部受訪者比其他地區民衆更會想到當地的河流和小溪，挑竹苗民衆則想到雨水的比例較高。農民也比其他階級更會聯想到本地河流、小溪、海岸和海洋，中上階級則似乎對水庫有較深的印象，而中產階級以及和勞工對雨水較他人來得敏感。男性比女性對雨水、水庫敏感，女性則對海岸、海洋印象較深。

要提醒的是，上述這些觀察，未必具有特別顯著的意義；儘管有著上述的一些差異，前述提

表二 樂山抑是樂水？

	1993(%)	1991(%)
山	36.4	40.2
水	23.6	26.4
都喜歡	33.5	26.5
都不喜歡	3.3	2.5
不知道/無意見	3.1	4.4

及的家庭化和人工化的水聯想仍是最深刻的跨越各種個人背景之觀察。這對一個海島的住民來說，的確是一個「異數」，是因為中國人的實用性格和「私人化」認知體系所使然，抑是台灣的自然水相已失去了它的自然吸引力？

(二) 樂山？樂水？——與自然水相的差別親近性

在兩次調查裡，我們也都想了解有關民衆與自然水相的親近程度。首先看看受訪者在選擇戶外休閒和自然旅遊（nature tourism）的地點時，到底是樂山還是樂水，再進而探討人們與不同自然水相（如海邊、水庫、河川）的相對親近性。

整體看來，兩次的調查都發現，人們在回答他們對自然景觀的偏好時，都相當清楚和直接，而且在山水之間，做一主觀的選擇。兩年來，回答都不喜歡和不知道的比例都未超過七%。但是，在山之巔和水之湄之間，似乎山巔之美更能吸引人們去接近，而水湄之美則始終落在其後。從表二可以很清楚的看出這種相對的競爭性。有趣的是，一九九三年的調查結果出現，不論是單純樂山或樂水的比例都下降了一些，而既樂山又樂水的比例則上升了一些。兩次調查結果都發現，山是人們

接觸大自然時的最愛，其次是山與水都喜歡，親水則始終名列第三。「就山離水」可以說是當前台灣民衆在從事自然旅遊和觀光時之特色。

兩年前，在「水的聯想」一文中，「文化解釋（仁者樂山的觀念）與「實用解釋（台灣湖泊優養，河水污濁，海水變色）均曾被用來說明上述「就山離水」的態度。黃榮村教授在評論該文時，特別強調從理性實際評估的觀點來看山水之間對人們的不同遊憩功能。他認為台灣民衆之所以棄水而就山，實在是因為水的遊憩功能或是已經喪失（污染），或是因為台灣大片水流域並未被認真規劃成爲具有吸引力的自然觀光及遊憩地區，反而是群山和國家公園（亦均集中在以山爲規劃重點）受到較多的注意。尤其是後者的解釋，可能更具政策檢討的意義。不過，話說回來，就台灣島內的河川性質及其景觀品質來看，水之湄的景觀價值，可能也有其極大的限制，遠不及台灣島上山之巔的美和氣勢。也許，真正可讓政府有關規劃單位去認真反省和思考的是環島的海岸線生態保育問題和進一步的海岸景觀維護和遊憩規劃問題。

這從表三所呈現的現象，似乎也可以得到一些佐證。

當被問及過去一年當中，是否到過海邊、水庫或河川，以及能否說出它們名字時，兩次的調查結果都顯示人們接近海邊的程度最高，一九九一年是六二·九%，一九九三年是六七·〇%。其次是河川，其接觸比例分別是五七·七%和五五·五%，再其次才是水庫，其接近比例分別則是五〇·二%和四八·一%。

從另一個角度來看受訪者與這三種自然水相的親近程度是看當他們接近海邊、水庫或河川時，是否知道那些特定水域的名字，如果是，表示他們的親水行爲不是隨興的結果，並且還留下

表三 與自然水相的親近程度*

		1993		1991	
海邊	有，並說得出名字	60.8	67.0	54.8	62.9
	有，但說不出名字	6.2		8.1	
	無		32.6	36.9	
水庫	有，並說得出名字	45.9	48.1	47.8	50.2
	有，但說不出名字	2.2		2.4	
	無		51.9	49.4	
河川	有，並說得出名字	41.1	55.5	43.9	57.7
	有，但說不出名字	14.4		13.8	
	無		43.9	41.3	

*測度方法是以過去一年受訪者是否親自到過海邊、水庫或河川並且是否說得出它們的名字。

較深刻的印象。有趣的是，雖然水庫是受訪者相對接近比例較低的水相，但卻是最容易留下深刻印象的水域地點，近九五%去過水庫的受訪者，都能說出水庫的名字。相對的，有四分之一的受訪者說不出他們去過的河川名字。海邊名字被記得的比例則介於水庫和河川之間，大約也有十分之一記不得該海邊的名字。從這些差異性也可以看得出來，當人們去水庫旅遊時，可能也是最具具有特定選擇性的行為，也恐怕是最不容易隨興的結果。因此，到水庫的比例也許是最低，但去了之後一定記得水庫的名字。相反的，接近河川也許不那麼難，卻可能只是隨興的行爲，而且河流有上、中、下游，如果靠近某一流域的某部分，可能也說不出到底是那一條河。

至於海岸與海邊的親水行爲，則又是另一特色，不但親水程度最高（兩次調查都位居第一），而且熟悉程度也相當高（都在九〇%左右）。如此的現象在在說明，在當前台灣的不同自然水相當中，海岸和海邊的確是民衆最有趣和最可能接近的一個地點，這也是爲什麼我們在前面會特別強調環島海岸生態保育和觀光景觀規劃的事實基礎和原因。

上述的一般性觀察是不是會因不同的個人背景因素而有所差別呢？

在樂山樂水的選擇上，一九九一年的資料發現，男性對山的偏好遠高於水，而女性對山、水的偏好差別不大。但，一九九三年的資料則顯示，男女均對山有一致的偏好。兩年均發現教育程度愈高，對水的喜好程度也隨著增加；年紀愈輕的，尤其是三十四歲以下的受訪者，對水的喜好程度與對山的偏好相當（均在三分之一左右），而且另有三分之一表示他們既樂山也樂水。年紀愈長的，則似乎愈有遠離水的傾向。住在不同地區的民衆在樂山樂水選擇上差異不明顯，但北部地區的住民比其他地區的人似乎對水有較高的興趣，而中部受訪者則特別偏好山之巔。東部的生態是山水俱秀麗，所以東部受訪者對山水的喜歡程度亦特別相當一致，至於階級背景的影響，值得一提的是：中產階級樂水的比例明顯高於其他階級，而且對山之巔和水之湄均有相當接近的喜好程度；而農工階級則表現出對水有較明顯的排斥性。

在與三種水相的接近程度上，我們特別以海邊爲例來加以了解個人背景與海邊接觸程度的關係。整體看來，男性比女性接觸海邊的機會較大。年輕的（在四十歲以下）與海的接近行爲也較明顯。同樣的，教育程度較高者（如高中、大專）對海邊有更高的接近性。自認是中產階級和中等階級的民衆則較其他階級與海邊有較多的接觸。住在高屏、花東和北宜的受訪者，相對於其他

表四 對十種環境問題嚴重程度的認知

	1993		1991	
	最嚴重的比例	排名	最嚴重的比例	排名
垃圾	27.6	1	20.7	3
空氣污染	25.4	2	30.7	1
水污染	24.5	3	24.9	2
自然景觀破壞	3.9	4	2.7	5
噪音	2.9	5	5.8	4
核能安全與核廢料	2.5	6	1.5	9
農藥氾濫	2.0	7	2.2	6
人口過多	1.2	8	2.1	7
自然災害	1.0	9	1.6	8
野生動物保育	0.5	10	0.4	10
不知道/無意見	8.4		7.4	

地區的民衆，也表現出與海邊有較高的親近性，住在中部（如台中、彰化、南投）和嘉、雲、台南的受訪者則似乎較少接近海邊。居住地區的差別所反映出對海的不同親近性，看來也反映出在不同生態環境中，海岸和海邊所占的相對重要位置。

(三) 對各種水污染和災害的敏感程度

表四列出受訪民衆在一九九一年和一九九三年的調查中，對十種環境問題嚴重程度的相對敏感反應。

在一九九一年的調查裡，台灣不同環境問題的嚴重程度排名是：(1)空氣污染，(2)水污染，(3)垃圾，(4)噪音，(5)自然景觀破壞，(6)農藥氾濫，(7)人口過多，(8)自然災害，(9)核能安全與核廢料，(10)野生動物保育。排名第一名的空氣污染被三〇·七

%的受訪者列為最嚴重，而排名最後的野生動物則只有被〇·四%的民衆視為最嚴重。

而一九九三年的調查結果顯示，這十種環境問題的相對排名已有若干變化，新排名是(1)垃圾，(2)空氣污染，(3)水污染，(4)自然景觀破壞，(5)噪音，(6)核安與核廢料，(7)農藥氾濫，(8)人口過多，(9)自然災害，(10)野生動物保育。二七·六%的受訪者認為垃圾是當前最嚴重的環境問題，而只有〇·五%的民衆認為野生動物保育問題最嚴重。

特別值得注意的是：

1. 兩年來民衆對垃圾的嚴重性已愈加敏感，不但比例增加，排名也提升到首位。

2. 在不同環境問題當中，兩次的調查結果均一致顯示，名列前三名的垃圾、空氣污染和水污染都高居不下，而且其個別所受到民衆關注的程度均遠遠超越其他七種問題。這三種均屬於日常生活可察覺到的公害污染類型的環境問題，在一九九一年受到七六·三%受訪者的敏感關注，在一九九三年也同樣受到七七·五%民衆的嚴重注意，列為最嚴重的污染公敵。其他七種問題卻只受到個位數百分比受訪著的嚴重關切。

3. 水污染在兩次調查中被受訪者列為最嚴重環境問題的比例均在二五%左右，相當穩定，不若垃圾上升六·九%，空氣污染下降五·三%。在排名上，水污染問題在一九九一年名列第二，一九九三年則名列第三，均在前三名之內。

在各種個人背景方面，兩年的調查結果均顯示下列幾點值得注意的現象：

1. 男性比女性對水污染問題敏感。

2. 年紀愈大對水污染問題愈敏感。

表五 對不同水污染問題嚴重程度的認知

		1993	1991
台灣整體河川污染	很嚴重 + 嚴重	86.2	85.7
	不嚴重 + 根本不嚴重	5.7	5.0
	不知道	3.1	8.5
當地縣市河川污染	很嚴重 + 嚴重	61.6	65.8
	不嚴重 + 根本不嚴重	30.3	27.3
	不知道	3.2	6.9
台灣的水源污染	很嚴重 + 嚴重	78.7	78.3
	不嚴重 + 根本不嚴重	7.3	9.7
	不知道	13.9	12.0
當地縣市河川在颱風季節暴漲成災的問題	很嚴重 + 嚴重	27.4	
	不嚴重 + 根本不嚴重	67.0	
	不知道	5.6	

3. 教育程度較低者對水污染問題的嚴重程度有較深的感受。

4. 農工階級也似乎比中產階級對水污染的受害感來得強烈。

5. 住在桃竹苗和高屏地區者對水污染的嚴重性比其他地區的民眾有更深的感受和受害感反應。

接下來，我們就針對不同水污染的類型，和具體內容如台灣整體河川污染，受訪者所住縣市的河川污染、台灣的水源污染，以及河川災害問題等，了解受訪者的主觀嚴重程度評價，並加以進一步的分析。

表五已將兩次調查的結果均整理出來，足以讓我們做必要的比較。其中，只有河川災害是一九九三年新增加的題目，其他三題在兩次調查均有。

台灣的整體河川污染和整體水源污染

問題看來都比當地河川污染更讓台灣民眾敏感和重視。其中，兩次調查的結果，均一致顯示兩年來均有八成五以上的受訪者認為台灣整體河川污染已達嚴重的地步，七成八以上亦表示台灣整體的水源污染已經嚴重和很嚴重，至於對於受訪者自己當地縣市的河川污染問題，反而較不那麼敏感，但也已讓六成一到六成五上下的受訪者，關注到此一地方性的污染問題。根據已有之環境態度研究（蕭新煌，一九八五），均可發現一般民眾對於台灣整體的環境問題遠較對自己所住地區之環境問題來得敏感，原因在於：一、在實際的生活經驗中，不同環境問題可能因特定地點而有不同，同時，生活在某一地區，多少亦培養出某種程度的適應能力，慢慢減少敏感的反應；二、傳播媒體的效果，可以使得某一地區的環境問題讓其他地區的民眾感到累積和擴大效果，而產生了對整體問題的嚴重性有擴大推論的主觀效果。這兩種解釋，可能都同時有效，也可能只要有一個解釋成立即可。但不管如何，結果就是主觀上對「本地」和「本地以外地區」環境問題的嚴重性有相對差別的位階。

就主觀的嚴重性評價來看，近八成到八成五的受訪者認為台灣的水源和整體河川污染問題已到了嚴重和很嚴重的地步，不論其中有多少成分是擴大甚或渲染的效果，都已是非常值得警惕的現象了。再說，有六成以上的民眾對於自己所居住的縣市河川污染也感到嚴重和很嚴重，這種基於實際生活的觀察和體驗所得的印象，恐怕也是最真實的主觀受害感反應。如果只要選擇一個指標來測度民眾對當前台灣各地河川污染的主觀反應，那麼，兩年來的前後兩次調查資料均一致的顯示六成以上的民眾對他們的縣市河川污染品質已感到相當的憂慮和不滿。

如果再以縣市河川在颱風季節是否會暴漲成災的指標來說，本次的調查也透露了二成七，亦

即超過四分之一的各地民衆認爲他們目前已生活在河川災害的威脅之下。綜合說來，我們得到這麼一個相當令人擔憂的印象：

「六成以上的各地民衆認爲他們縣市內的河川品質已嚴重污染，四分之一以上更表示了他們的生活環境，隨時有可能籠罩在河川暴漲成災的威脅之下。」

接下來，我們再以不同個人背景來了解民衆對自己所處縣市河川污染和自然災害的差別受害感。

根據統計分析的結果，我們又可得到如下的幾個值得注意的觀察：

1. 男性比女性對當地河川污染較敏感，但對河川災害則男女並沒有明顯主觀上的差異。
2. 年紀較輕的受訪者（如五十歲以下）對本地河川污染問題較擔心，但年紀較長的（如六十五歲以上）則對河川災害有較強的慮憂。

3. 教育程度在高中以上，尤其是大專程度者，對於河川污染較敏感，但教育程度在小學者，則特別明顯的對颱風季節的河川暴漲災害有很強的恐懼感。

4. 同樣的，中產階級和中上階級對河川污染較敏感，然而在河川災害上，主觀階級認定卻沒有什麼差異。

5. 北部居民（如大台北、宜蘭、桃竹苗）和高屏對他們縣市的河川污染嚴重比其他地區居民都來得擔憂，而花東地區受訪者則表現出最低的受害感，（只有一二·五%認爲他們的河川污染嚴重）。相反的，花東民衆對河川災害有特別高的恐懼感（在五〇%左右），其次是北部居民，再次是嘉、雲、台南一帶居民。從地區別的不同主觀反應來看，花東居民對颱風的恐懼感最深，

表六 對家中自來水的一些看法

		1993	1991
家中自來水是從那個水庫河川來的？	知道	66.7	68.5
	不知道	33.2	31.0
家中自來水的水質如何？	很好	7.9	8.5
	還算好	45.0	46.6
	不太好	25.5	27.0
	很不好	12.8	14.5
	不清楚/無意見	8.7	3.5
家中廢水是否經過廢水處理的過程才流到河川去？	有	10.6	8.8
	無	69.7	73.9
	不知道/無意見	19.7	17.1

其次是北部和雲嘉一帶居民。而花東和嘉雲居民的「颱風恐懼」相當程度是來自海水的直接倒灌，而北部居民所擔憂的颱風災害則是河川的暴漲成災。

(四) 對家庭用水相關問題的看法和態度

最後一部份要探討的是一般民衆對家庭用水有關問題的看法與態度，包括自來水品質、家中自來水的來源和廢水的去處，自來水價格，水費代徵垃圾清潔費辦法，以及對自己是否節約用水的自我評估等。

首先，從表六可以看出，兩次調查均顯示近七成的受訪者表示他們知道家中自來水是那條河或水庫來的；而且只有一成左右的受訪者認為他們家中廢水經過廢水處理之後才流到附近的河川。是否真的有七成的民衆知道他們家中自來水的河川、水庫來源，我們無法查核。但以台灣衛

生下水道系統與污水處理比例的現況來說，平均有十分之一的受訪說他們家中廢水是經過污水處理才流到河川，恐怕是高估的主觀意見，以狀況最佳的台北市為例，實際上也只不過十分之一，其它各縣市就更低了。

從背景的因素來看，男性說自己知道自來水來源的比例高於女性，女性表示不知道廢水去處的比例則較高，中年人（三十五～六十四歲）較知道自來水的來源；教育程度高低則沒有任何影響；桃竹苗和花東民衆較清楚家中自來水從那條河或那個水庫來的，而大台北地區和桃竹苗民衆則有特別明顯高估家中廢水經過處理的傾向，或者說這些地區的民衆有較高比例以為他們家中的廢水是經過污水處理過程才流到附近河川去的。

對於家中自來水的水質評價如何？兩次調查結果均透露有五成到五成五的受訪者評價他們家的自來水質很好和還算好，而真正認為水質很好的比例在八%左右而已。換言之，有四成左右的民衆認為他們家中的水質很差和差。此一現象，應該可以提供自來水主管單位若干反省檢討的地方。高屏地區民衆對自來水質的惡劣，有特別的明顯的不滿，而花東民衆則比其他任何地方的民衆對水質表示較高的滿意程度。中產階級對水質滿意程度較高，農民也頗滿意於水質，而中上階級則最不滿意，勞工也有頗高的負面評價。其他如性別、教育、年齡等，這些因素則不構成任何有意義的評價差別。

接下來，我們從表七來探討受訪者對自來水價格相關問題的看法。整體來說，兩次調查結果都呈現出五成五左右受訪者對目前水價表示還算合理。除了地區別的民衆有不同的評價反應之外，其他背景因素都沒有什麼明顯的影響。花東民衆對目前水費最滿意，其他是北部居民，而桃

表七 對自來水費的一些意見

		1993	1991
目前的自來水費是否合理？	很合理	6.0	7.6
	還算合理	51.9	46.4
	太貴	12.7	15.7
	太便宜	3.9	2.2
	不知道/無意見	25.5	28.0
是否贊成隨自來水費代徵垃圾清潔費的辦法？（1991）	很贊成		14.9
	贊成		52.2
	不贊成		15.5
	很不贊成		2.7
	不知道/無意見		14.6
目前隨自來水費代徵垃圾清潔費的辦法是否合理？（1993）	很合理	13.5	
	還算合理	42.9	
	不太合理	18.8	
	很不合理	4.7	
	不知道/無意見	20.1	
是否贊成水費調高？（1993）	很贊成	2.4	
	贊成	28.4	
	不贊成	37.9	
	很不贊成	8.6	
	不知道/無意見	20.1	

竹苗和中部居民回答「不知道」的比例卻最高。

在一九九三年的調查當中，加問了受訪者是否贊成水費調高的態度。結果顯示，有三成民衆贊成此舉，四成六不贊成，另外二成表示無意見和不知道。其中，教育程度在大專以上的民衆較贊成水價的提高，其他各種背景因素均沒有任何實質而有統計意義的差別。但是，花東地區民衆也似乎較贊成水費調高，這麼看來，花東居民不但較滿意目前的水費制度，也同時較贊成水費調高，他們可以說是一群最隨和也最肯合作的消費者。

在目前水費調高之議成爲議會討論話題之際，三成民衆贊成，四成六反對，二成沒意見，民衆的正反兩面，到底應該如何去理解呢？我們大體上可做如此推論，如果水價調高幅度不高，消費者事先反對的態度，應該不會構成任何阻撓和抗拒。

在一九九一年，我們問了受訪者對隨自來水費代徵垃圾清潔費的辦法。在一九九三年，亦即在該辦法實施之後，我們再問受訪者他們對該辦法的評價。一九九一年的調查顯示，有六成七民衆贊成該辦法，一九九三年的結果則顯示，有八成六民衆對該已實施的辦法的合理性表示認同，二成三左右認爲不合理，另外的二成左右則表示不知道和無意見。大體說來只有在教育程度上，小學教育受訪者回答不知道和無意見的比例最高，和大專教育以上最認同此一辦法之外，其他各種個人背景因素均不發生任何明顯的態度反應。綜合看來，隨自來水費代徵垃圾清潔費的制度，不論是在事先或是事後均不構成任何爭議性的政策話題。換言之，多數民衆大概都並不會太在意此辦法的實施。

最後一題是關於受訪者在平時是否注意節約用水的自我評估。兩次調查均一致顯示接近七成

表八：節約用水的自我評價

	1993	1991
時時注意節約	73.1	74.6
偶爾注意節約	18.7	15.0
不太注意節約	5.1	6.4
從未注意節約	2.4	2.7
不知道/無意見	0.7	1.3

五的民衆自認自己時時都會注意節約用水，一成五以上表示，偶爾注意節約用水，整體看來約有九成左右的民衆自認自己有節約用水的認識，而且已身體力行。此一比例的確是很高，到底這只是民衆「從衆」性格和趨向標準答案的行為，或是真的那麼具有節約觀念和行為，我們在這個調查中並沒有辦法澄清和辨識。但從種種對民衆實際用水行為與習慣的觀察來判斷，九成的比例可能是高估的數據。有些民衆可能是光說不做，有些則是不知道該怎麼做。在過去這個暑假的乾旱缺水季節裡，不少報章雜誌開始注意到節約用水的重要性，而且也開始報導如何節約的作法，甚至提到一些在過去的日常生活習慣中，浪費水的行為（如浴廁行為）。可見，在台灣一般民衆生活習慣裡，還是有著不少浪費水的行為存在，或是不知道該如何節約用水的方法。這在用水量高居世界前茅的台北地區，恐怕尤其明顯。自今夏旱象發生以來，政府自一九九三年九月初開始大力宣導節約用水，但根據台北市自來水處的統計，一個月來，大台北地區自來水用戶的用水量和水量充沛期沒有明顯差異。這顯示該宣導效果很差，而民衆也未因缺水危機的存在而自我約束用水量（中國時報，一九九三年十月三日，十三版）。

最後，兩次的調查均一致發現，教育程度愈高，對節約用水的警

惕性反而較鬆散；年紀愈輕的，也有同樣的閒散態度反應。這種態度的差異，倒是另一個值得去進一步檢討的現象。

參考資料

1. 黃榮村，「水的反思：對『水的聯想』之評論」，《水的關懷——河川環境與水源保護研討會論文集》，頁十四～十八，時報文化出版公司，民國八十年。
2. 蕭新煌，「環境問題與環境保護」，《邁向安祥和福利社會之路》，頁一二七～一六九，台灣省政府新聞處，民國七十四年。
3. 文崇一、蕭新煌主編，「中國人對環境的關切」，《中國人觀念與行為》，頁一六一～一八四，巨流圖書公司，民國七十七年。
4. 蕭新煌，「水的聯想：台灣民眾對水的認知、態度與行為」，《水的關懷——河川環境與水源保護研討會論文集》，頁二～十三，時報文化出版公司，民國八十年。